

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Февраля

№ 5

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Историко-критическій очеркъ изъ области сравнительнаго Богословія.

(Продолженіе).

II.

Уже изъ сказаннаго о первобытной праведности, по ученію римско-католиковъ, можно вывести и ученіе ихъ о первородномъ грѣхѣ. Если первобытная праведность только *внѣшнимъ* образомъ соприкасалась съ природою чело-вѣческою, была приеоединена къ ней *случайно*, для уни-чтоженія обнаружившейся „in statu purorum naturalium“ борьбы между тѣломъ и духомъ перваго человѣка, то, значить, утрата этой праведности, причиненная грѣхомъ человѣка, не могла произвести въ природѣ чело-вѣческой существеннаго измѣненія и поврежденія: чрезъ грѣхъ послѣдняя лишилась только излишка, навязаннаго ей совѣтъ, возвратилась только въ первоначальное, чистое-естественное, полученное ею въ самомъ актѣ творенія, состояніе съ его естественными недостатками и слабо-

стями,—съ его борьбою низшихъ частей чловѣческой природы вродивъ высшихъ;—борьбою, приведшею чловѣка къ тѣлеснымъ страданіямъ и наконецъ къ смерти. Такимъ образомъ, сущность первороднаго грѣха будетъ состоять единственно въ утратѣ воровытпой праведности, повлекшей за собою смерть и другія тѣлесныя наказанія. Таково *логически* выведенное нами изъ предыдущаго ученія римско-католиковъ ученіе ихъ о первородномъ грѣхѣ.

Обращаясь теперь къ декрету Тридентскаго собора о вороводномъ грѣхѣ, мы находимъ въ немъ *нѣкоторое* подтвержденіе выведеннаго нами ученія,—говоримъ только *нѣкоторое* подтвержденіе, потому что и здѣсь, какъ и врежде, мы встрѣчаемся съ неясностью въ выраженіяхъ, хотя и въ меньшей степени. Соборъ, поставившій себѣ полемическую задачу при изслѣдованіи воровса о вороводномъ грѣхѣ, излагаетъ свои дѣлововредѣленія во этомъ воровсу въ формѣ отрицательной. Понятно, что, при такой формѣ изложснія, собору легче было прикрыть позднѣйшія историческія наслоенія въ области даннаго ученія, но—труднѣе было избѣжать *неясныхъ* выраженій¹⁾, удобныхъ для толкованія и въ ту и въ другую сторону,—въ смыслѣ той и другой вартіи, защищавшей на Тридентскомъ соборѣ, въ лицѣ своихъ представителей, свое ученіе по данному воровсу. Такъ, въ соборномъ декретѣ—*„do peccato originali“* читаемъ: „Если кто не признаетъ, что первый чловѣкъ Адамъ, воступивъ въ рай запо-

1) Неясности декретовъ много также способствовала сама *разрозненность* труда составленія ихъ. Обыкновенно, догматы, подлежащій обсужденію, расчленялся на части. Последнія *порозомъ* предлагались для изслѣдованія младшимъ богословамъ (*minoribus theologis*) разныхъ направлений и неодинаковыхъ убѣжденій по воровсу объ извѣстномъ догматѣ. Изслѣдованныя части обсуждались богословами сообща на частныхъ собраніяхъ. Здѣсь происходили нескончаемые споры. Затѣмъ на общихъ собраніяхъ (*in generalis congregationibus*) богослововъ, между которыми были уже и кардиналы, обсужденныя части группировались и получали форму декретовъ, которые и вносились на соборъ для утвержденія (см. „Annales“—Raynaldi, tom. 21, стр. 312). При такомъ способѣ составленія, естественно, нельзя было ожидать отъ декретовъ цѣлостной и систематической связи.

вѣдь Божію, тотчасъ потерпѣлъ святость и праведность, которою онъ былъ одаренъ, и вслѣдствіе этого преступленія подпалъ гнѣву и негодованію Божію, а посему—и смерти,—которою прежде Богъ угрожалъ ему,—а со смертію и плѣненію подѣ власть того, кто имѣлъ потомъ державу смерти, т. е. діавола; и кто не признаетъ, что вслѣдствіе этого прееступленія Адамъ весь,—и по тѣлу и по душѣ,—измѣнился къ худшему, алаесма да будетъ¹⁾. Держась буквального смысла этого вѣроопредѣленія, мы можемъ только заключить, что грѣхъ праотца Адама сопровождался *потерей* святости и яраведности. Но въ чемъ именно состоитъ самый грѣхъ, его сущность, въ этой ли потерѣ только (если да, то выведенное нами выше ученіе римско-католиковъ о первородномъ грѣхѣ нѣсколько подтверждается), или еще въ чемъ-либо другомъ, объ этомъ соборъ прямо не говоритъ. Правда, онъ говоритъ, что яслѣдствіе грѣха Адамъ весь—и по тѣлу и душѣ—измѣнился къ худшему. Но пѣ чемъ состояло это измѣненіе? Вѣдь не пѣ гнѣвъ же и негодованіи Божіемъ, не въ смерти и плѣнѣ діавола, которымъ подвергся падшій человекъ. Нбо все это—только внѣшнія наказанія за грѣхъ и не характеризуютъ самой природы Адама, какого-либо внутренняго поврежденія ея. Правда, въ decretū de justificatione (1 cap.) соборъ говоритъ, что чрезъ грѣхъ «свободная яоля пѣ своей интенсивности нѣсколько ослабѣла и накрепилась» (—liberum arbitrium viribus attenuatum et inclinatum)²⁾, но въ чемъ именно обнаруживается это ослабленіе, способна ли она желать добра и творить добро, или не способна,—этого соборъ не объясняетъ. Равнымъ образомъ, въ концѣ декрета—de peccato originali (cap. 5) соборъ говоритъ, что «въ крещенныхъ пребываетъ похоть или удобовосялаемая склонность (fomes) ко грѣху»; но—затѣмъ прибавляетъ, что «эту похоть, которую иногда Апостолъ называетъ грѣхомъ (Рим. 7, 7), католическая церковь никогда не называла грѣ-

¹⁾ Annales Raynaldi, tom. XXI, pag. 280, can. I.

²⁾ Gallemart's—Sacrosanctum concilium Tridentinum, additis declarationibus cardinalium concilii interpretum, colon. Agrippinae, 1738, pag. 49.

хотѣ въ томъ смыслѣ, что она въ возрожденныхъ есть грѣхъ въ истинномъ и собственномъ смыслѣ, а—въ томъ, что она—отъ грѣха и влечетъ ко грѣху (*ex peccato est et ad peccatum inclinat*) ¹⁾. Но какова эта похоть въ *невозрожденныхъ*, въ неомытыхъ еще водою крещенія,—составляетъ ли она грѣхъ, достойный осужденія Божіа, или не составляетъ, объ этомъ соборъ совершенно умалчиваетъ. Такимъ образомъ, соборъ не опредѣляетъ ясно самой сущности первороднаго грѣха и ничего не говоритъ о самомъ характерѣ измѣненія вроды человеческой. А отсюда является необходимость въ историческомъ изслѣдованіи ученія о первородномъ грѣхѣ. Путемъ такого изслѣдованія мы не только узнаемъ *дѣйствительное* ученіе римской церкви по данному предмету, санкціонированное Тридентскимъ соборомъ, но и уяснимъ себѣ постепенное образованіе тѣхъ разностей, которыя въ области данного ученія отличаютъ собою римско-католическую церковь отъ Православной, а также—откроемъ и причину повлеченія тѣхъ заблужденій въ области этого ученія, противъ которыхъ соборъ направляетъ свои вѣроопредѣленія.

Въ первые вѣка своего существованія на землѣ христіанская Церковь вообще согласна была въ томъ, что первый человекъ Адамъ, добровольно согрѣшивши палъ, что грѣхъ его переходитъ на всѣхъ насъ, его потомковъ, и что поэтому, всѣ люди нуждаются въ спасающей благодати Божіей. Но относительно того, *какъ глубоко* человекъ палъ, сколько нравственныхъ силъ осталось у него послѣ паденія и въ какой мѣрѣ онъ нуждается въ божественной благодати для своего спасенія,—относительно этого существовало разногласіе между восточною и западною Церквами,—возникли два различныхъ направленія въ той и другой церкви. И въ то время, какъ отцы восточной Церкви, съ цѣлью устранить гностикоманихейское (дуалистическое) воззрѣніе на зло, какъ на естественную *необходимость*, ударили главнымъ образомъ на *свободу*, нравственного самоопредѣленія, оставшуюся

1) Annales Raynaldi—p. 280, can. 5.

въ падшемъ человѣкѣ, не отрицая при этомъ необходимости благодати для спасенія; отцы западной, подъ вліяніемъ монтеизма, напирали преимущественно на послѣдственную порчу человѣка и на безусловную необходимость для него спасающей благодати, не отрицая однако и его способности къ самоопредѣленію. Во всей силѣ эти два противоположныхъ, развитыхъ до крайности, направленія столкнулись между собою въ спорѣ Пелагія съ бл. Августиниою (въ 5 в.), приведшемъ къ первымъ церковнымъ опредѣленіямъ объ антропологическомъ и связанномъ съ нимъ сотеріологическомъ ученіи христіанства.

Распространяемое на западѣ (въ концѣ 4 в.) ученіе о нравственномъ поврежденіи человѣческой природы, о невозможности для нея творить добро, о безусловной потребности божественной благодати для спасенія человѣка, не замедлило вызвать противодѣйствіе со стороны британскаго монаха *Пеллія*, получившаго образованіе на востокѣ и потому усвоившаго тамошніе взгляды на значеніе свободы въ дѣлѣ спасенія человѣка. Онъ крайне возмущался тогдашнимъ ученіемъ запада, думалъ, что оно весьма легко можетъ привести человѣка къ нравственному усыпленію, и потому въ своемъ ученіи о спасеніи онъ старался возвысить нравственныя способности человѣка до абсолютной свободы. Если первобытное состояніе, по Пелагію, было, какъ сказано выше, состояніемъ полного нравственнаго безразличія, когда человѣкъ не имѣлъ еще грѣха, но по природѣ своей могъ склоняться и къ добру и ко злу, то, значить, добродѣтель и грѣхъ въ томъ состояніи одинаково были явленіемъ *исполнѣ нормальнымъ и законнымъ*, а потому такимъ явленіемъ былъ грѣхъ Адамовъ, который, очевидно, не могъ повредить природѣ ни Адама, ни — тѣмъ менѣе — его потомковъ. Въ немъ Адамъ ядалъ своимъ потомкамъ только *первый примѣръ* грѣха. Они, грѣша, подражаютъ Адаму и тѣмъ все болѣе и болѣе привыкаютъ грѣшиться: сила привычки, безъ сомнѣнія, много способствовала усиленію грѣха въ родѣ человѣческомъ. Въ этомъ собственно и заключается для насъ главное препятствіе и трудность къ совершенію добра, хотя способности желать добра и творить его

только собственными силами мы нѣсколько не утратили. Такимъ образомъ, первороднаго грѣха въ смыслѣ нравственной порчи, глубоко проникшей природу человѣческую и получаемой нами путемъ рожденія отъ Адама, Пелагій не могъ допустить: яо нему, грѣхъ Адама переходитъ на насъ, его потомковъ, только путемъ подражанія и воплѣтъ естественъ природѣ нашей, а потому и тѣлесныя страданія и самая смерть пѣ родѣ человѣческомъ суть также явленія естественныя, не имѣющія ничего общаго съ грѣхомъ Адама. Если же нѣтъ первороднаго грѣха то, слѣдовательно, не нужно и крещеніе, не нужно и самое искупленіе, совершенное Христомъ, не имѣетъ смысла тогда и все вообще домостроительство нашего спасенія. Ученики Пелагія, въ ущербъ логической послѣдовательности своего ученія, нѣсколько смигчили суровый взглядъ своего учителя. По ихъ ученію, смерть и другія тѣлесныя страданія переходятъ отъ Адама путемъ рожденія, но не грѣхъ; младенцы только христіанъ, уже омытыхъ подою крещенія, не нуждаются яъ крещеніи, дѣти же язычниковъ должны быть крещены, но и эти послѣднія хотя и крещаются яо отпущеніе грѣховъ, но на самомъ дѣлѣ не наследуютъ отъ грѣха Адамова ничего такого, что нуждалось бы въ очищеніи путемъ возрожденія ¹⁾...

Такому крайне разрушительному для христіанства ученію Пелагія и его учениковъ бл. Августинъ противопоставилъ свою доктрину о безусловномъ и дѣйствительномъ попрежденіи челоѣческой природы, произведенномъ грѣхомъ Адама. Если положительное нормальное состояніе перваго челоѣка Августинъ полагалъ въ положительномъ направленіи къ добру, считалъ естественнымъ состояніемъ перваго челоѣка только яребываніе въ добрѣ, то коль скоро челоѣкъ согрѣшилъ, онъ вышелъ изъ такого состоянія и яерешелъ въ состояніе противоположное, неестественное: поля его яолучила положительное направленіе ко злу. Въмѣсто прежняго гармоническаго равновѣсія обѣихъ сторонъ природы челоѣки

1) Этотъ взглядъ пелагіанъ въпослѣдствіи, какъ мы увидимъ, возобновилъ швейцарскій реформаторъ—Цвинліій.

—духовной и тѣлесной, явился раздоръ между ними: пѣплоти явились движенія членовѣ, непослушныя желаніямъ душъ,—вмѣсто закона повиновенія душѣ—законъ похоти, обнаружившійся въ стремленіи прародителей прикрыть члены похоти¹⁾. Принципъ этихъ мятежныхъ движеній, появившихся въ душѣ падшаго человѣка, есть похоть. Ее Августинъ называетъ закономъ грѣха, а также дочерью и матерью грѣха, съ одной стороны потому, что она произведена грѣхомъ, а съ другой—потому, что она сама производитъ грѣхъ²⁾. Такъ какъ въ Адамѣ все мы были однимъ человѣкомъ, то коль скоро онъ согрѣшилъ, согрѣшили и мы въ немъ. А потому грѣхъ Адама есть вмѣстѣ и грѣхъ всехъ насъ, его потомковъ³⁾. Грѣхъ переходитъ на насъ не чрезъ подражаніе, а преемственно, отъ одного поколѣнія къ другому, путемъ рожденія; ибо сѣмя, изъ котораго человѣкъ рождается, заключаетъ въ себѣ порокъ, и самая плоть, по закону Моисееву, подлежащая обрѣзанію, знаменуетъ собою грѣхъ⁴⁾. Наконецъ и самый актъ зачатія исполненъ грѣха, ибо актъ этотъ, хотя бы и освящался бракомъ, не чуждъ похотливой страсти⁵⁾. Такимъ образомъ, все люди рождаются отъ похоти и съ похотью. Даже отъ родителей возрожденныхъ, въ которыхъ грѣхъ бываетъ прощенъ и покрытъ, онъ передается въ виновность (*trahitur in reatum*) рождающимся отъ нихъ дѣтямъ, если только и этихъ послѣднихъ, подлежащихъ грѣху по первому, плотскому, рожденію, не освобождаетъ отъ него второе, духовное, рожденіе. И это потому, что какъ изъ сѣмени и доброй и дикой маслины одинаково вырастаетъ дикая маслина, такъ и отъ родителей возрожденныхъ,—въ которыхъ хотя и есть та, противящаяся закону ума, похоть, однако не вытѣсняется имъ въ грѣхъ,—рождаются дѣти съ похотью,

¹⁾ Tom. 44, lib. de peccatorum meritis et remissione, cap. 22—23, pag. 129—7.

²⁾ Ibid. lib. de nuptiis et concupiscentia, cap. 24, pag. 428—9.

³⁾ Ibidem. lib. de peccatorum meritis et remissione, cap. 10, pag. 115.

⁴⁾ Ibid. contra Julianum lib. VI, cap. 7, 17, pag. 833; conf. ibid. cap. 6, pag. 828.

⁵⁾ Ibid. de nuptiis et concupiscentia lib I, cap. 24, pag. 420.

которая есть грѣхъ, подвергающій ихъ вѣчному осужденію, ибо они засѣменяются не духовнымъ образомъ, а плотскимъ, похотью. Освободиться отъ этого грѣха, плотию—точно—отъ виновности за грѣхъ, они опять могутъ только путемъ возрожденія ¹⁾. Но если плоть есть причина того, что люди рождаются съ грѣхомъ, съ похотью, то не есть ли она и причина самого грѣха, самого зла въ родѣ человѣческомъ? Предупреждая обвиненіе себя въ гностико-дуалистическомъ взглядѣ на тѣлесную природу человѣка, Августинъ говоритъ: «заблуждаются тѣ, кои думаютъ, что всякое душевное зло происходитъ отъ плоти (тѣла)... Ибо если бы это было такъ, то діаволъ, не имѣющій плоти, былъ бы чистъ отъ всякаго грѣха. Но подобно тому, какъ діаволъ, созданный Богомъ чистымъ ангеломъ, предначиннымъ жить по Богу, творить волю Его, когда сталъ жить по себѣ, по своей волѣ, пошелъ ложнымъ путемъ и сдѣлался виновникомъ зла въ мірѣ, такъ и человѣкъ, созданный правымъ только подъ условіемъ жить не по себѣ, а по Богу, исполнять болѣе волю Его, чѣмъ свою собственную, когда сталъ жить по себѣ, по человѣку, уклонился отъ истиннаго пути жизни и началъ творить грѣхъ ²⁾. Понятно, что источникомъ или причиною грѣха въ человѣкѣ бл. Августинъ признаетъ *эгоизмъ*, превратное самолюбіе человѣка ³⁾. Такимъ образомъ, по ученію бл. Августина, сущность первороднаго грѣха полагается въ похоти,—началѣ *положительномъ*, и источникомъ грѣха признается не матеріальная, а духовная природа человѣка, его свободная воля.

(Продолженіе будетъ).

1) Ibid. cap. 34, 58, pag. 471. Срав. вышеупомянутую статью *Ястребова М.* «Ученіе лютер. символовъ о первородномъ грѣхѣ» въ Трудахъ Киевск. дух. Академіи за 1876 г. октябрь.

2) Tom. 41, de civitate Dei lib. 14, cap. 3.

3) Въ другомъ мѣстѣ того же сочиненія (lib. 22, cap. 22) Августинъ прямо говоритъ, что первородный грѣхъ коренится въ превратномъ самолюбіи: „radix peccati est perversa amor sui“. См. упомянутую статью *Ястребова* въ Труд. Киев. дух. Академіи.

Нужды православной японской миссии.

(По поводу письма Настоятеля Японской миссии къ Редактору «Современныхъ Извѣстій» *).

Внимаемъ слову апостола...

Издалека, почти съ другаго полушарія редакторъ *«Современныхъ Извѣстій»* получилъ отъ преосвященнаго Николая, епископа пономасажденной японской церкви посланіе, сопровождаемое: двумя богослужебными книгами на японскомъ языкѣ (трудъ преосвященнаго), печатнымъ отчетомъ о состояніи прарославной Японской церкви, значительнымъ числомъ фотографій, изображающихъ фасады храма, сооружаемаго въ Тоокіо, и важнѣйшіе моменты сооруженія. Наконецъ, ко всему присоединено особенно дорогое намъ благословеніе отъ раздѣленныхъ пространствомъ, но пришедшихъ пѣрою братій нашихъ: семь иконъ, на бумагѣ напечатанныхъ по золотому фону—произведеніе японскихъ иконописцевъ. Письмо преосвященнаго воспроизводитъ ниже сего съ малыми сокращеніями; жалѣемъ, что не можемъ дать нагляднаго понятія о всѣхъ приложеніяхъ; только съ фасадомъ храма надѣемся познакомить со временемъ, посредствомъ оттиска въ газетѣ.

Но впрочемъ не излишне ли даже и это? Не достаточно ли трогательныхъ объясненій преосвященнаго, поставленнаго между двумя необходимостями: или отправляться за сборомъ пожертвованій лично въ Россію, «на край свѣта», по положенію къ ней Японіи; оставить сярою церковь, которая, благодареніе Богу, преуспѣваетъ и мужаетъ, удвоившись числомъ христіанъ въ теченіе пяти лѣтъ. Или же, оставаясь при паствѣ, смотрѣть съ сокрушеніемъ сердца, какъ домъ Божій, зачатый во славу имени Христова, въ утвержденіе православной вѣры и во свидѣтельство христіанской любви единовѣрныхъ русскихъ, останется не допеденнымъ даже до перпыхъ сводовъ, въ уничиженіе всего христіанства отчасти, и нап-

*) Этотъ сочувственный откликъ принадлежитъ перу почтеннаго Редактора «Современныхъ Извѣстій» Н. П. Гилярова-Платонова. *Ред.*

ваче въ посмѣяніе иновѣрцамъ-инсціонерамъ, бѣдныхъ духомъ евангельскимъ, но богатымъ матеріальными средствами, которыми напротивъ недостаточествуетъ православная колыбель японскаго христіанства. Не въ умноженномъ она здѣсь положеніи относительно главнаго своего дѣла — проповѣди, чѣмъ конечно обязана помощію Божьей и тому, что проповѣдуетъ истинное Христово ученіе, которое не можетъ не блистать въ сопоставленіи съ извращеніемъ и потемнѣніемъ истины въ инославныхъ. Выпикните въ эти немногія слова высокочтимаго преосвященнаго, которыми онъ отелоняетъ отъ себя славу успѣха; но успѣхъ этотъ достигнутъ и достигается тѣмъ также, что чистое ученіе сѣется проповѣдниками, которыхъ вѣра и житіе и ревность о славѣ имени Христова соотвѣтствуютъ призванію.

Преосвященный проситъ отъ насъ ходатайственнаго слова предъ обществомъ за нужды его отрочествующей церкви. Но его собственный обстоятельный докладъ скажетъ больше и подѣйствуетъ успѣшнѣе постороннихъ комментаріевъ, чѣмъ бы ни было. Православный русскій христіанинъ, если сердцу его не чужды слава имени Христова, достоинство православія и честь имени русскаго, прочтв посланіе равноапостольнаго свѣтителя японскаго, не откажется, мы увѣрены, по мѣрѣ достатка пособить въ созиданіи дома Божія далекимъ братьямъ, возсылающимъ о насъ, русскихъ, ежедневно свои молитвы. Есть нѣчто умилительное въ этомъ созиданіи на совокупныя средства братьевъ, отдаленныхъ и языкомъ и бытомъ и строемъ государственнымъ, но связуемыхъ духовными узами во единое тѣло. Первый японскій соборный храмъ съ кафедрою перлаго епископа на вѣки и непрерывно будетъ напоминать Японской церкви, отъ кого она приняла млеко христіанства, и тѣмъ глубже укрѣплять духовныя узы любви и единомыслія, связующія членовъ той и другой церкви.

Въ виду неотложной нужды въ помощи, намъ кажется, прежде всего обязана быть ходатайству преосвященнаго Россійская іерархія. Если каждая приходская церковь впринудительно участвуетъ въ расходахъ на общія нужды всероссійской церкви, то не тѣмъ ли обязательнѣе часть

средствъ отдѣлить на нужды еще высшія—вселенской церкви, которой сама Россійская есть только часть? Такииъ образомъ Святѣйшій Синодъ, мы полагаемъ, не замедлитъ изъ своихъ средствъ оказать содѣйствіе тому по крайней мѣрѣ, чтобы созиданіе Тоокійскаго храма не прерывалось и не навлекало нареканій на православіе и на русскій народъ. Еслибы хотя по одному рублю подѣляться съ японскою церковію каждому изъ русскихъ православныхъ храмовъ,—и тогда составилаеь бы сумма если не вполнѣ, то вѣроятно на половину достаточная къ тому, чтобы докончить предпринятое сооруженіе. А именно желательно было бы, чтобы каждая изъ церквей если не рублемъ, то хотя бы десятию копѣйками или хотя бы даже одной копѣйкой оказала участіе. Трогательна и знаменательна была бы эта общность, это единодушіе. Поимно всего оно одно споеобно оказать содѣйствіе къ распространенію христіанскаго просвѣщенія въ этомъ, пока еще языческомъ народѣ, хотя виѣшнею образованностью пожалуй даже превзошедшемъ насъ, русскихъ. Велика сила мысли, что вотъ *весь* русскій православный народъ оказываетъ содѣйствіе; *ни одна* изъ малыхъ его церковныхъ единицъ не отказалась отъ участія. Духовная побѣда надъ языческимъ сердцемъ, которая будетъ одержана этимъ свидѣтельствомъ христіанскаго единодушія, будетъ необъятна.

Мы не отчаиваемся, что можетъ быть Всероссійскій Святѣйшій Синодъ обратится къ паствѣ своей даже съ нарочитымъ посланіемъ, въ которомъ, объявивъ нужды японской церкви и чрезвычайную вселенскую важность пасажденія христіанской вѣры ереди этого народа трудами русскихъ проповѣдниковъ, приглаентъ русскій православный народъ къ матеріальному соучастію въ этомъ дѣлѣ. Напомиимъ о вѣщественныхъ приношеніяхъ, которыми непрерывно въ теченіе вѣковъ русскій народъ содѣйствовалъ и продолжаетъ содѣйствовать церкви-матери, напоившей его христіанскимъ ученіемъ, но что не менѣе святая обязанность и даже болѣе настоятельная—обратиться съ помощію къ церкви-дщери, которая еъ Божіею помощію, возрастетъ и процвѣтетъ со временемъ, какъ и церковь Русская, и утѣшить насъ тою же неразрывной любовію

къ намъ, какая и насъ связываетъ съ православными христіанами востока.

Идемъ зтого властнаго слова отъ верховнаго священноначалія Всероссійской церкви. Съ своей стороны мы просимъ всѣхъ, кому попадется настоящій листокъ, только вчитаться въ посланіе равноапостольскаго святаго. Оно, нѣтъ сомнѣнія, произведетъ свое дѣйствіе.

Ожидаемъ, что и частные благотворители, къ которымъ обращался преосвященный, также не оставятъ по возможности, оказывать всѣмъ, кого знаютъ, наглядныя свидѣтельства объ іерархической дѣятельности нашего досточтимаго соотечественника. Полагамъ, и Миссіонерское Общество приложитъ свои старанія объ опоященіи нужды, которую испытываетъ въ настоящій моментъ Японская церковь; вѣроятно и удѣлитъ ей часть изъ своихъ средствъ. Редакція *Современныхъ Извѣстій* съ своей стороны будетъ съ завтрашняго дня ежедневно публиковать о мѣстахъ, куда можно направлять приношенія на построеніе соборнаго храма въ Тоокіо.

Вотъ самое посланіе преосвященнаго:

Тоокіо. 25 октября, 1885 г.

...За матеріальною помощію я не имѣю ни къ кому обратиться, какъ почти исключительно къ нѣкоторымъ московскимъ благотворителямъ, лично или по слуху живъ извѣстнымъ; имъ я и пишу нынѣ, объясняя на словахъ и чрезъ прилагаемыя фотографіи нынѣшнюю неотложную нужду Миссіи. Позвольте и предъ вами изложить оную, чтобы вы видѣли, что Миссія дѣйствительно необходима помощь.

Въ 1878 году я представлялъ Святѣйшему Синоду и Миссіонерскому обществу о необходимости построенія здѣсь храма, который былъ бы материнскимъ даромъ отъ Русской церкви своей дочери—церкви японской, храма, который сдѣлался бы, съ поставленіемъ здѣсь епископа, соборнымъ, а также служилъ бы образцомъ для послѣдующихъ храмовыхъ построекъ въ странѣ, храма единственнаго, который только и попросится отъ Россіи.

Въ 1879 и 1880 годахъ, въ мою бытность въ Россіи, мнѣ позволено было заняться сборомъ на этотъ храмъ,

чему я выразилъ ваше сочувствіе и въ чемъ обязали мнѣ существенное содѣйствіе чрезъ посредство вашего почтеннаго органа. Съ Божіею помощію, тогда собрана была сумма, по предположеніямъ архитекторовъ, совѣтави которыхъ я пользовался здѣсь и въ Россіи, вполне достаточная для построения храма, именно: 131,834 руб. кред. Я полагалъ даже, что отъ этой суммы, по построеніи храма, останется и на училищныя постройки. Но человѣкъ вредполагаетъ, а Богъ располагаетъ!

1) При нашихъ предположеніяхъ стоимость мѣста подъ храмъ не была принята во вниманіе, ибо опыты предыдущихъ лѣтъ давали надѣяться, что этотъ предметъ во всякомъ случаѣ не потребуетъ значительнаго расхода. Напримѣръ: нынѣшнее миссіейское мѣсто, занимающее прекрасное положеніе въ центральной части города, стоило всего 500 енъ *). По возвращеніи въ Японію, въ концѣ 1880 года, я однако не замедлилъ убѣдиться, что пренебреженіемъ вопроса о мѣстѣ едѣлана была весьма важная ошибка цѣны: на мѣста въ городѣ чудопишно возвысились, такъ что пріобрѣсти удобное мѣсто для храма оказалось не только не легкимъ, а совсѣмъ невозможнымъ. Употреблены были долги старанія отыскать приличное мѣсто, неоднократно осматривались продажныя участки во всемъ городѣ, — и всегда оказывалось одно изъ двухъ: или участокъ находился въ неудобномъ для храма мѣстѣ, хотя и доступенъ былъ нашимъ ередствамъ, или во цѣнѣ былъ совершенно недоступенъ для насъ, хотя и былъ въ удобномъ мѣстѣ. Для примѣра укажу на одно мѣсто, видное на прилагаемой фотографіи № 1, мѣсто, хотя не такое хорошее, какъ миссіейское, ибо по положенію гораздо ниже его, но удобное для насъ по сопредѣльности его съ Миссіей; мѣсто это по пространству едва достаточно было бы для постройки на немъ храма, и однако же цѣна его, съ запрошенной въ началѣ цифры 60 тысячъ енъ, послѣ всѣхъ нашихъ выжиданій и хлопотъ, въ которыхъ даже и нашъ поеланикъ здѣсь принималъ не малое участіе, не спустилась ниже 40 ты-

*) 1 енъ равенъ 1 рублю 33 $\frac{1}{2}$ к. металич.; 1 металич. рубль припять равнымъ 1 рублю 35 к. кред.

сячь ентъ, цѣны тоже совершенно недоступной для насъ. Находя наконецъ рѣшительно невозможнымъ пріобрѣсти удобное мѣсто для храма въ городѣ, мы должны были впрѣбѣгнуть къ единственному остававшемуся у насъ средству: строить храмъ въ самой Миссіи. Но такъ какъ миссійскаго мѣста на холмѣ оказывалось недостаточнымъ для возведенія на немъ зданія предположенной вмѣстности (на 1500 человекъ), то необходимо было расширить холмъ, на сколько возволяла граница миссійскаго участка внизу, и оградить расширенное мѣсто каменной стѣной, — на каковыя работы, и затѣмъ на возведеніе фундамента, долженствовавшего быть, по особенностямъ мѣстности, необыкновенно широкимъ и глубокимъ, требовались необыкновенно большіе расходы, почти совсѣмъ не входившіе въ первоначальныя соображенія о стоимости постройки. Прилагасмыя фотографіи, №№ 2—10, могутъ дать наглядное понятіе о томъ, какія массы камня разныхъ сортовъ, кирпича, песку, извести, и сколько рабочихъ рукъ потребовалось, чтобы воздвигнуть эти каменные стѣны, ограждающія восточную и южную стороны миссійскаго холма, и наполнить эти пропасти, вырытыя однако нисколько не болѣе надлежащаго, т. е. не глубже мѣста, гдѣ начинается первоначальный, твердый грунтъ, ибо, къ несчастію еще, холмъ оказался отчасти насыпнымъ, отчасти изрытымъ пѣ древности какими-то шахтами. Эти работы по вриготовленію мѣста подъ храмъ заняли весь прошедшій годъ и стоили: 28,248 ентъ 24 сентъ, или 50,846 руб. 85 коп. бред. (Отчетъ съ надлежащими документами представленъ въ началѣ нынѣшняго года въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященному Исидору, Митрополиту С.-Петербургскому, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и нѣкоторымъ другимъ лицамъ).

2) Построечныя суммы, по полученіи оныхъ частями изъ Россіи, хранились здѣсь въ банкѣ. Изъ нѣсколькихъ европейскихъ банковъ, находящихся пѣ Іокохамѣ, предпочтеніе отдавалось англійскому «Oriental Bank Corporation» какъ учрежденію, многолѣтне пользовавшемуся славой самаго прочнаго на востокѣ. Но къ несчастію, этотъ банкъ не оправдалъ своей репутаціи: въ Апрѣлѣ про-

шедшаго 1884 года, въ моментъ, когда въ немъ миссійскихъ востроечныхъ денегъ находилось 9,463 доллара 76 центовъ, онъ оказался несостоятельнымъ. Основанный въ Лондонѣ, въ преемство обанкротившемуся попой банкъ: «New Oriental Bank Corporation» предложилъ вкладчикамъ стараго перевести свои вклады въ новый, но не иначе, какъ на 5-ти лѣтній срокъ и на 3%. Изъ двухъ золъ: получить скорѣе, но только часть вложенныхъ денегъ, съ безвозвратною потерей остальныхъ, или получить не такъ скоро, но всю положенную сумму, предпочтено было послѣднее, и 28 октября прошедшаго 1884 года вышеозначенная сумма: 9,463 дол. 76 цент. или 17,034 руб. 77 к. кредит. перенесена была на 5-ти лѣтній срокъ въ «New Oriental Bank Corporation». Итакъ сію сумму, при совершающейся нынѣ постройкѣ храма, нельзя имѣть въ виду; ей вѣроятно само Провидѣніе предназначаетъ послужить потомъ на предложенныя училищныя постройки.

3) Прежде здѣсь японскіе денежныя знаки «енъ» и «сень», номинально приравненные къ иностраннымъ «доллару» и «центу», на дѣлѣ были гораздо ниже ихъ, такъ что 1 долларъ размѣнивался часто за 1 енъ 75 сень и иногда, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, не сяускался ниже 1 енъ 25 сень,—что дѣлало для иностранцевъ мѣстные матеріалы и мѣстныхъ рабочихъ очень дешевыми. Это также было принято въ соображеніе при первоначальномъ опредѣленіи стоимости постройки храма. Но за прошедшіе два года курсъ японскихъ денегъ быстро поднялся, такъ что къ началу нынѣшняго года енъ уже равнялся доллару, между тѣмъ какъ цѣны на матеріалы и рабочія руки остались прежнія; такимъ образомъ то, что стоило 1 енъ 50 сень, но за что имѣющій иностранную монету платилъ только 1 долларъ, нынѣ и на иностранныхъ деньги стоитъ 1 долларъ 50 центовъ, т. е. другими словами, цѣна для насъ на строительные матеріалы и рабочія руки необыкновенно возвысилась. Между тѣмъ нужно имѣть въ виду, что постройка здѣсь должна производиться изъ хорошихъ матеріаловъ, весьма тщательно и быть капитальною: къ сему неизбежно обязываютъ условія сей страны, во первыхъ, подверженной весьма частымъ и иногда чрезвычайно сильнымъ землетрясеніямъ,

отъ которыхъ десятками тысячъ мгновенно рушатся зданія и гибнутъ люди, во вторыхъ, представляющей, по свойству своихъ досчато-бумажныхъ зданій, спсободное поприще для столь же частыхъ и опустошительныхъ пожаровъ. Въ возможную защиту отъ перваго бѣдствія необходимо строить именно весьма прочное и устойчивое зданіе; въ огражденіе же отъ втораго строить зданіе, въ которомъ бы снаружи по возможности не представлялось горючихъ матеріаловъ,—что, сколько можно, нами и соблюдается. Пѣтъ ничего въ нашей постройкѣ разсчитаннаго на роскошь, показность; но, Богу благословляющему, богомолецъ съ спокойнымъ сердцемъ и едѣласть пожертвованіе въ храмъ, не смущаясь мыслию, что онъ почти завѣдомо отдастъ свою жертву огню, и самъ войдетъ помолиться въ храмъ, не тревожась опасеніемъ, что въ немъ жизнь человѣческая обречена небрежно случаю, а будучи увѣренъ, что храмъ сей для охраненія молящихся въ немъ преданъ въ волю Божию уже послѣ того, какъ съ человѣческой стороны едѣлано, по мѣрѣ силъ и способовъ, все возможное въ огражденіе этого страшнаго и непредвидимаго бича—землетрвсеній. Стоимость того, что видѣется на фотографіи № 12 построеннымъ къ 26 сентвбрю 1885 года, выѣстъ съ заказомъ желѣзныхъ оконныхъ рамъ, но безъ стоимости камней фундамента, вошедшей въ отчетъ прошедшаго года, составляетъ: 26,370 руб. спъ, или 47,466 руб. кред.

4) На заказанные въ С.-Пetersбургѣ и уже сполна въ исправности полученные здѣсь иконостасъ и иконы для храма, съ пересылкою оныхъ сюда, издержано 17,344 руб. 65 коп. кред.

Итого въ расходѣ: 132,692 руб. 27 коп. кред., т. е. на 858 р. 27 к. больше вышеозначенной суммы, первоначально собранной мною на построеніе храма.

Нылѣ остается построчной суммы, составившейся изъ процентовъ, наросшихъ на капиталъ, пока онъ хранился въ Россіи въ Государственномъ Банкѣ, и изъ разныхъ поступленій на храмъ, собравшихся съ 1880 года въ хозяйственномъ управленіи при Свѣтѣйшемъ Синодѣ, у сотрудниковъ Миссіи и непосредственно въ Миссіи. Всего въ совокупности 20,799 р. 95½ к. кред., каковая

сумма и будетъ издержана ранѣе окончанія текущаго года, т. е. когда еще и половина сводовъ не будетъ выведена; на слѣдующія же работы не останется нисколько.

Итакъ потъ нужда Миссіи: изыскать ередетва къ окончанію построенія храма. Именемъ Божиимъ прошу Васъ, помогите намъ въ этомъ! Выпните сами еердиемъ въ вашу насущную потребность—какъ можно екорѣе докопчить идущую постройку. Начатіе ея здѣсь довольно долго было откладываемо за ненахожденіемъ приличнаго для храма мѣста и могло быть откладываемо, безъ особеннаго вреда для дѣла Миссіи, ибо въ городѣ самими японскими христіанами уже построены были двѣ церкви, такъ что токейскіе христіане, раздѣляясь на три прихода,—считая въ томъ числѣ и миссійскую церковь,—могли, по желанію, всѣ участвовать въ богослуженіи. Но одна изъ церквей не замедлила сгорѣть отъ еоедйнаго пожара; выстроить вмѣсто нея другую христіане еще не собрались со средствами; такимъ образомъ нынѣ болыше тысячъ христіанъ имѣютъ для себя только одну миссійскую училищную церковь, не могущую вмѣститъ и третьей части сего числа, т. е. здѣсь, въ столицѣ, христіане, принадлежащіе прямо къ приходу Миссіи, не имѣютъ возможности, по желанію, и участвовать въ церковномъ богослуженіи, что весьма прискорбно и крайне вредно для христіанъ, ибо новымъ христіанамъ, чтобы не ослабѣть въ вѣрѣ и нравственности, какъ младенцамъ отъ груди матерей, нужно постоянно питаться отъ ученія и таинствъ Святой Церкви. Далѣе, съ умноженіемъ числа христіанъ и расширеніемъ предѣловъ церкви, прилично намъ по крайней мѣрѣ здѣсь, въ центрѣ церкви, имѣть вполне благолѣпное богослуженіе, ибо не безъ Божія опредѣленія въ православной церкви евъѣтоеная истина божественнаго ученія облечена пъ блистающія красотою священнодѣйствія богослужебныя; а здѣсь и священнику съ діакономъ тѣсно служить, епископъ же гдѣ, какъ должно, поставитъ свою кафедру? И новый христіанинъ гдѣ увидитъ красоту своего богослуженія? Гдѣ увидитъ оную и будетъ тѣмъ тронутъ и привлеченъ къ ученію Христову и язычникъ? Возьмите во вниманіе наконецъ и то, что здѣсь Миссія заграничная, стоящая на виду не у язычниковъ

только, но и у католиковъ и протестантовъ, не у японцевъ только, но и у европейцевъ и американцевъ. Не униженіемъ она здѣсь положеніи относительно главнаго своего дѣла—прововѣди, чѣмъ конечно обязана волею Божіею и тому, что проповѣдуетъ истинное Христово ученіе, которое не можетъ не блистать въ сопоставленіи съ извращеніемъ и потемнѣніемъ истины въ православіи. Но тѣмъ чувствительнѣе для нея былъ бы позоръ остановки построенія ея храма на половинѣ. Ради Бога избавьте Миссію и всю здѣшнюю церковь отъ этого горькаго положенія! Источникъ помощи для насъ конечно не можетъ быть иной, какъ добровольныя пожертвованія. Убѣдите же христіанскихъ благотворителей совершить пожертвованіе на окончаніе нашей востройки, и притомъ на сей разъ, подражая Щедродателю и Щедролубу Богу, отверзть руку шире! Ибо, если они не помогутъ достаточною суммою, то мнѣ останется прибѣгнуть къ единственному затѣмъ средству: оставивъ все здѣсь, поспѣшить въ Россію за сборомъ; но это былъ бы ущербъ для прочихъ дѣлъ Миссіи,—мнѣ здѣсь неотлучно слѣдуетъ быть и для завѣдыванія общими дѣлами здѣшней церкви, и для педенія катихизаторской школы, и для перевода богослуженія. Помогите избѣжать этой крайности. Съ молитвою, чтобы Господь одушевилъ Васъ тѣмъ чувствомъ и убѣдительнымъ словомъ въ пользу Миссіи и съ твердою надеждою, что это исполнится, беру смѣлость указать здѣсь нѣсколько адресовъ, куда могутъ быть направлены пожертвованія, для пересылки оныхъ въ Миссію, именно: въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургѣ, въ Свѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ Москвѣ, и сотрудникамъ Японской Духовной Миссіи: въ Москвѣ священнику малой церкви Вознесенія, на Большой Никитской улицѣ, о. Гапринлу Срѣтенскому, въ С.-Петербургѣ протоіерею Михайловскаго Инженерскаго Замка, о. Федору Быстрову, въ С.-Петербургѣ: протоіерею Благовѣщенской, на Васильевскомъ островѣ, церкви, о. Іоанну Демкину.

Посылаю также протоколы засѣданій нынѣшняго собора нашей церкви. Изъ статистическаго листа при оныхъ

Вы изволите усмотрѣть, что Господь не оставляетъ насъ Своею помощію здѣсь: въ то время, когда я въ Россіи собиралъ на яостроеніе храма, здѣсь было яе болѣе пяти тысячъ христіанъ, теперь ихъ болѣе, чѣмъ вдвое. Изъ того же листа видно, что и жертвовать наши христіане для Бога и душевнаго спасенія не скупятся; если же ихъ жертва во всей совокупности не велика, то это не ихъ вина: христіане наши большею частію люди небогатые. Такъ и вездѣ начиналась Христова Церковь—съ людей бѣдныхъ, ибо богатые язычники, которымъ, погруженнымъ въ чувственность, слишкомъ хорошо въ этомъ мірѣ, туги слухомъ къ ученію о Царствѣ Божіемъ, и если входятъ въ оное, то послѣдними. Дастъ Богъ, придетъ время, войдутъ здѣсь и богатые въ Церковь: тогда нужды нашей церкви будутъ удовлетворяемы мѣстными христіанами; но теперь еще нѣтъ этого, и потому мы ждемъ помощи отъ христолюбивыхъ братій Русской церкви, въ снисканіи каковой и Вы намъ помогите!

Вначальникъ Россійской Духовной Миссіи въ Японіи,

Николай епископъ Ревельскій.

Б И Б Л И О Г Р А Ф І Я.

Предъ нами только что изданная въ Ярославлѣ книга: *Пятнадцать рѣчей изъ учебной практики преподавателя греческаго языка въ прославской духовной семинаріи Ник. Корсунскаго (Ярославль, 1886 г.). Цѣна книги 2 р. 50 к. съ яересылкою. Изъ яредисловія къ книгѣ, въ которомъ авторъ между прочимъ объясняетъ смыслъ ея главія, мы узнаемъ, что апторъ—большой идеалистъ: думаетъ, что «ученикъ любви», ся. Іоаннъ, «дѣйствительно еще не умеръ», что «духъ его, духъ любви Іоанновой, живетъ еще въ христіанскихъ государствахъ», что слѣдовательно въ мірѣ нынѣ царить не жидовски яозитивный духъ гешефта, а именно любовь христіанская...*

Этотъ духъ святой христіанской любви авторъ съ своей стороны старается возгрѣвать и поддерживать въ своихъ слушателяхъ—будущихъ служителей алтаря Госюдья, которымъ онъ по преимуществу долженъ быть свой-

ственъ по самому ихъ назначенію,—рѣчами, которыя приносятъ въ классѣ въ нѣкоторые парочные моменты семинарскаго учебнаго года—при началѣ ученія лосѣ канікулъ, предѣ отпусками на праздники, при началѣ концѣ гражданскаго года, послѣ Пасхи, предѣ экзаменами, предѣ масленицей, по окончаніи чтенія въ классѣ того или другаго переводимаго автора, руководясь тѣмъ убѣжденіемъ, что подобныя собесѣдованія какъ нельзѣ болѣе отвѣчаютъ задачѣ каждаго учителя не только сообщать знанія ученикамъ, но и воспитывать и образовывать ихъ, что въ дѣлѣ воспитанія всего важнѣе возбудить словомъ умы и утѣшать грудь. — *regere dictis animos et pectora mulcere*. •Прекрасно, замѣчаетъ онъ, когда полководецъ обладаетъ выеокимъ даромъ какъ бы вдыхать въ подданныхъ свою душу, такъ что подѣ его предводительствомъ они становятся непобѣдимы; не менѣе возвышенно пробудить силою убѣждающаго слова и оживить въ юношѣ чувствѣ къ ученому дѣлу, побудить его чрезѣ то къ неутомимой ревности и напряженнымъ учебнымъ работамъ, унывающихъ ободрить и выдѣлнить многихъ для дѣйствительнаго соотвѣтствія обязанностямъ своего положенія. Представляетъ нѣчто прекрасное, если мы обозначаемъ причиной счастья другаго, если изъ-за насъ блистаетъ радостію глазъ другаго, если рука другаго за насъ простирается къ молитвѣ. (стр. IV). Чаетъ такихъ своихъ рѣчей г. Корсунскій и издалъ нынѣ, съ чувствомъ отраднаго удовольствія свидѣтельствуя, что эти рѣчи на его учениковъ производили самое благотворное дѣйствіе. •Своими рѣчами мы пробуждали въ насъ духъ, говоритъ онъ, обращаясь къ ученикамъ, встрѣчали въ одного, и не двухъ, которые раскрывали свою душу предѣ нами, сообщали нѣчто изъ своего внутренняго міра, выражая желаніе принять отъ насъ совѣтъ. •И не только своимъ пробужденіемъ многіе были обязаны дружественности нашего обхожденія съ ними, а и ростомъ возбужденной любознательности. •Мы становились источникомъ пышаго счастья. (стр. II).

Рѣчи г. Корсунскаго представляютъ нѣчто въ высшей степени своеобразное, не въ дурномъ смыелѣ этого слова, какъ по содержанію, такъ и по изложенію. Прежде

всего слѣдуетъ сказать, что это отнюдь не проповѣди, что, впрочемъ, видно уже изъ самыхъ ихъ заглавій («вѣчная юность», «скоротечность времени», «пріемлемость радости юностію», «вѣрнав любовь родительская п благодарная признательность сыновия», «идея учительскаго званія», «семинарія—питомникъ молодыхъ деревъ», «вѣчная жизнь», «счастливейшій день жизни», «здоровье, доводство и долгій вѣкъ, какъ желанныя блага жизни» и т. д.). Всего вѣрнѣе ихъ назвать опытами практической философіи, отчасти христіанской, отчасти гуманитарной, или, лучше, вмѣстѣ христіанской и гуманитарной, насколько античный классическій гуманизмъ и христіанская практическая мудрость совмѣстимы между собою. Авторъ, учитель духовно-заведеній и вмѣстѣ классикъ по профессіи глубоко вѣритъ въ совмѣстимость одного съ другимъ и при своемъ философствованіи о вопросахъ жизни обильно и искусно пользуется какъ священнымъ писаніемъ и изреченіями античныхъ классическихъ философовъ и поэтовъ; библейскіе тексты, ветхозавѣтные и новозавѣтные, у него чередуются и идутъ рука объ руку съ словами Платона, Горация, Цицерона, Овидія, Эсхила и другихъ. По своему постепенному и настойчивому стремленію къ гармоническому объединенію религіозной практической философіи съ житейскою мудростію античныхъ мыслителей эти рѣчи живо напоминаютъ намъ нѣкоторыя творенія отцовъ и учителей церкви IV вѣка, не желавшихъ ни на проповѣднической кафедрѣ, ни въ своихъ письмахъ и трактатахъ, разставаться съ лучшими результатами своего классическаго гуманитарнаго образованія (см. напр. письма Василія Великаго, а также Іеронима—къ великому оратору города Рима, къ Паммахію, и др.). По вышней формѣ—по заботѣ о стройной послѣдовательности въ мысляхъ, по стремленію къ цѣлостности и изысканности языка иногда дѣйствительно не лишенаго истинной художественности и поэтическаго колорита, онѣ много походятъ на тѣ рѣчи знаменитыхъ педагоговъ-риторовъ послѣднихъ временъ греско-римскаго язычества, которыя одобряли сами отцы церкви, бывшіе учениками этихъ риторовъ и другихъ педагоговъ-риторовъ IV вѣка, между которыми были и христіане. По общему же своему ха-

рактору, по силѣ одушевленія предметомъ рѣчи, по
рячности и свѣжести чувствъ и по оптимистическому
правленію онѣ напоминаютъ тѣ образцы популярно и
дожественно изложенной житейской философіи, какими
русской литературѣ изобиловала первая четверть на-
стоящаго столѣтія, на которыхъ отразилась отчасти опти-
стическая философія, отчасти нѣмецкій романтизмъ XV
вѣка: разумѣемъ разсужденія Батюшкова, Карамзина
Жуковского: «о счастливѣйшемъ времени жизни», «о
счастливыиъ и хладнокровномъ о счастіи», «кто истинно
добрый и истинно счастливый человѣкъ» (см., напримѣръ,
стр. 27 настоящей книги, гдѣ авторъ почти буквально
воспроизводитъ карамзинское сравненіе жизни съ те-
атромъ: «жизнь называютъ театромъ; каждый изъ насъ
дѣйствующій или зритель» и т. д.). Къ числу ихъ от-
сится и разсужденіе митрополита Филарета московскаго
«о нравственныхъ причинахъ неизмѣннхъ успѣховъ
нашихъ въ войнѣ съ французами въ 1812 году».

Мы далеки отъ того, чтобы не выразить полнаго
его сочувствія къ этому юношески свѣжему романти-
скому идеализму автора, доходящему иногда до исти-
наго поэтическаго подушевленія, и къ этому популяр-
зованному, упрощенному, своеобразному, на половину ре-
лигіозному, на половину гуманитарному философствованію
о насущныхъ вопросахъ жизни. Все это болѣе, чѣмъ
умѣстно въ обращеніяхъ педагога къ юношамъ, вполне
отпѣчаетъ ихъ нравственнымъ запросамъ и можетъ дать
въ результатъ лишь то идеалистическое настроеніе
учащихся, которое наиболѣе желательно видѣть въ особен-
ности въ юношескомъ духовномъ, готовящемся къ само-
идеальной изъ вѣхъ профессій, существующихъ въ мірѣ,
каково священство. Всѣ пятнадцать рѣчей представляютъ
живѣйшій интересъ по обилію свѣжихъ и оригинальныхъ
мыслей, удачныхъ сраженій и примѣровъ, во умѣломъ
употребленію текстовъ св. писанія и изреченій писате-
лей древне-классическихъ. Языкъ рѣчей почти вездѣ пра-
венъ и почти изыщенъ.

Вообще мы привѣтствуемъ изданіе рѣчей г. Корсун-
скаго, какъ заслуживающій полнаго вниманія опытъ то-
пикетизма, того возможнаго объединенія христіанства

религіознаго міровоззрѣнія съ лучшими элементами общечеловѣческаго гуманитарнаго, преимущественно античнаго и классическаго ученія, какое, какъ намъ кажется, составляетъ истинную потребность настоящаго времени.

(Изъ Церк. Вѣст.).



Мѣсто и роль текущихъ событій.

Пособію церковно-приходскимъ школамъ. Матеріальныя средства церковно-приходскихъ школъ крайне скудны и необеспечены. Они почерпаются преимущественно изъ добровольныхъ пожертвованій. Въ видахъ лучшаго матеріальнаго устройства церковныхъ школъ Св. Синодъ ходатайствовалъ о предоставленіи ему болѣе значительной суммы на нужды этихъ школъ, чѣмъ какая отнускалась въ его распоряженіе въ минувшемъ году. Ходатайство это приято въ уваженіе, и на 1886 годъ Св. Синоду ассигнованъ для указанной цѣли кредитъ вдвое большій противъ того, какимъ Св. Синодъ располагалъ доселѣ: 120 т. вмѣсто 55 тысячъ.

Благое дѣло. Находя вполне справедливымъ поощрить и породическое населеніе Елисаветпольской губерніи объявленіемъ ему о томъ Всемиловѣйшемъ вниманіи, котораго удостоилось его пожертвованіе на дѣло народнаго образованія, и опубликованіемъ о Всемиловѣйшемъ одобреніи Его Императорскимъ Величествомъ стремленія названнаго населенія къ изученію государственнаго языка, комитетъ министровъ съ своей стороны предлагалъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на поставленіе въ извѣстность чрезъ мѣстное начальство городскихъ и сельскихъ обществъ Елисаветпольской губерніи, участвовавшихъ въ пожертвованіи, о содержаніи приведенной Всемиловѣйшей Его Императорскаго Величества резолюціи и на объявленіе о томъ же во всеобщее свѣдѣніе.

Государь Императоръ. 13-го декабря 1885 года, на сіе Высочайше соизволилъ. Но Высочайшему повелѣнію внесенъ былъ въ комитетъ министровъ всеподданнѣйшій отчетъ Елисаветпольскаго губернатора за 1884 годъ. Въ семъ отчетѣ противъ мѣста, въ которомъ говорилось о стремленіи какъ мусульманскаго, такъ и армянскаго населенія губерніи къ изученію русскаго языка, въ разнѣвшемся въ пожертвованіяхъ на учрежденіе Михайловскаго

ремесленного училища и въ обязательствѣ населенія добровольными мірскими приговорами вносить ежегодно до 30,000 руб. на содержаніе училищъ, въ которыхъ преподаваніе производится на русскомъ языкѣ, послѣдовала Собственноручная Его Императорскаго Величества отмѣтка: «Похвально и утѣшительно».

Усиленіе русскаго языка въ Прибалтійскомъ краѣ. Изъ Пестербурга въ *Rigasche Zeitung*, отъ 2 января, пишутъ что относительно языка при дѣлопроизводствѣ и перепискѣ предполагается уравнивать евангелическо-лютеранскія конвесты съ правительственными установленіями прибалтійскихъ губерній. Въ упомянутыхъ установленіяхъ, на основаніи Высочайшаго указу отъ 14 сентября 1885 года, всѣ дѣла производятся и переписываются на русскомъ языкѣ. Далѣе имѣется въ виду требовать лютеранскихъ духовныхъ лицъ чтобы они вели свои церковныя книги и писали свидѣтельства на языкѣ государственномъ. Наконецъ, считается необходимымъ чтобы магистерскіе и докторскіе дипломы Дерптскаго университета, которые донинѣ выдаются однимъ латинскомъ языкѣ, впредь обязательно снабжались русскимъ переводомъ.

Дѣло Аеонскаго Иверскаго монастыря. Въ настоящее время въ Св. Синодѣ разсматривается дѣло о захватѣ русскими монахами Иверскаго аеонскаго монастыря, принадлежащаго Россіи. Депутатія избранная тифлисскимъ и кутаисскимъ дворянствомъ для ходатайствованій предъ правительствомъ по названному дѣлу (свѣтлѣйшій князь Н. Д. Мингрельскій, дѣйствит. совѣтъ Д. И. Чубиновъ, профессоръ С.-Петербургскаго университета А. А. Чагаровъ, князь Н. А. Папашидзе и князь С. К. Абашидзе Горленко) представляетъ въ Св. Синодъ полный списокъ документовъ доказывающихъ принадлежность Иверскаго монастыря Россіи. Документы, по словамъ «Новаго Времени», исходятъ отъ XI вѣка. Ходатайство депутатіи поддерживается прибывшимъ изъ Тифлиса губернскимъ предводителемъ дворянства Тифлисской губернии княземъ Н. К. Баграціонъ-Мухранскимъ. Повѣренный аеонскаго грузинскаго братства, схимонахъ Венедиктъ получилъ уведомленіе, что греческое монашество, озабоченное возникшимъ дѣломъ, обратилось къ Англійскому правительству съ просьбой признать Иверскій монастырь подъ свое покровительство, подобно тому какъ въ концѣ семидесятыхъ годовъ былъ принятъ подъ покровительство Англіи Ботлемушскій аеонскій монастырь.

Перемѣщеніе Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета изъ Сергіева Посада въ Москву. Московскій духовно-цензурный комитетъ, помѣщавшійся при Московской духовной академіи, въ Сергіевскомъ посадѣ, перенесенъ въ Москву.

Въ Волынской Духовной Семинаріи чтенія о штундѣ. 25 Января въ Волынской Духовной Семинаріи открыты чтенія о штундизмѣ ученикамъ VI класса Семинаріи, по программѣ, утвержденной Высокопреосвященнымъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

Къ вопросу о примиреніи съ поляками. Въ «Руси» находимъ некрологъ Чайковскаго (Садыкъ-наши), гдѣ, между прочимъ, сообщается слѣдующая подробность изъ жизни покойнаго со времени его возвращенія въ Россію:

Сотрудничество въ польскихъ изданіяхъ, какъ туземныхъ, такъ въ заграничныхъ, было для Чайковскаго вовсе недоступно: съ самаго переезда его обратно въ Россію ни одна уже его строга не могла появиться и не появилась въ польской печати. Мало того, извѣстному лейпцигскому книгопродавцу Брокгаузу, издателю повѣстей Чайковскаго, поляки запретили издавать вновь его сочиненія подъ угрозой смерти, о чемъ г. Брокгаузъ и извѣстилъ автора письменно въ 1879 году. Этотъ польскій запретъ былъ для покойнаго крайне тяжелъ и нравственно, и матеріально, и онъ часто и горько жаловался за это на своихъ соплеменниковъ, особенно въ послѣдніе годы, когда, увы! ему пришлось испытывать матеріальную нужду. Что польскіе политики и публицисты трепетали передъ пропагандой «славяно-русофильскихъ» идей Чайковскаго между поляками—тому имѣются и документальныя свидѣтельства. Бывшій издатель «Познанскаго Дневника», Бентковскій, на просьбу одного изъ друзей Чайковскаго помѣстить статью его изъ газетѣ, отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ, объясняя это такъ: «Лучше погубить (potępić) Михаила Чайковскаго Садыкъ-нашу, хотя бы дѣйствительно онъ былъ самый доблестный изъ поляковъ, самый честный и умный изъ польскихъ политиковъ, нежели обнаруживать, что полякамъ не доставало и не достаетъ дѣльности и политическаго самоотверженія. А это непременно случилось бы, еслибы начать писать о Чайковскомъ всю правду». Такимъ образомъ Чайковскій, квѣ польскій писатель, по его собственнымъ словамъ, «очутился подъ клятвой или анафемой невидимой шайки и принужденъ былъ отказаться отъ

дальнѣйшихъ стараній оглашать въ печати (польской) свои литературные труды».

Какая яркая страничка изъ исторіи пресловутаго «примиренія», о которомъ въ послѣдніе годы такъ часто приходится слышать и читать въ русскихъ изданіяхъ!

Сужденія русскихъ газетъ по поводу приговора Варшавскаго суда надъ политическими преступниками. Въ 4 № мы привели правительственное сообщеніе о результатахъ, раскрытыхъ слѣдствіемъ и судомъ по дѣлу объ организаціи революціоннаго сообщества, дѣйствовавшаго въ Варшавѣ съ цѣлю ниспроверженія существующаго правительства и основъ экономической и соціальной жизни народа въ Россіи.

Посвящая этому дѣлу статью, «Моск. Вѣд.» констатируетъ тотъ фактъ, что раскрытое преступленіе представляется не единичнымъ и случайнымъ, а глубоко коренится въ прошломъ.

Наконцѣ, темное дѣло, говоритъ газета, становится все болѣе и болѣе явнымъ. Что прежде было только предметомъ догадки, только заключеніемъ, теперь является какъ фактъ, раскрытый и доказанный: связь революціонной организаціи въ Россіи съ польскимъ дѣломъ. То, что приходилось намъ съ полнымъ убѣжденіемъ высказывать за двадцать лѣтъ предъ симъ, въ 1866 г. подвергаясь нареканіямъ, озлобленнымъ глумленіямъ, даже оффиціальнымъ ударамъ, теперь, въ 1886 г., у всѣхъ воочію: солидарность «Народной Воли» съ польскою справой, которая, измѣняясь ужомъ и жабой, принимаетъ характеръ то аристократическій, то демократическій и клерикальный, то бѣлый то красный, то вопіетъ о правахъ собственности, то выдвигаетъ права пролетаріата.

Раскрытое въ настоящее время революціонное движеніе въ Варшавѣ имѣетъ въ прошломъ тѣсную связь съ самымъ первоисточникомъ крамолы, такъ называемой «интернаціональной» организаціей.

Послѣ 1863 г. вожаки польской sprawy, убѣдившись въ тщетности своихъ надеждъ на европейскія правительства, рѣшили связать свое дѣло съ бродячими революціонными элементами тскашаго времени и дѣйствовать посредствомъ доктрины социализма. «Интернаціональная» родилась въ Лондонѣ въ 1865 г. въ нарочно созванномъ собраніи разныхъ революціонныхъ дѣятелей для засвидѣтельствованія якобы сочувствія всесвѣтныхъ рабочихъ польскому дѣлу. Въ слѣдующемъ году новоучрежденное общество собралось въ Женевѣ.

гда окончательно и организовалось, и тутъ существеннымъ пунктомъ ея программы было прямо показано ослабленіе Россіи и возстановленіе Польши. Тогда же былъ импровизованъ въ Москвѣ даревійственный кружокъ подъ кликой «Ада», и раздался выстрѣлъ Каракозова. Выѣсто польской революціонной организаціи, которая неистовствовала въ 1863 году, вдругъ появились тайные кружки русской организаціи, набербовавшей главнымъ образомъ изъ недоучекъ, посредствомъ распространенія развратительныхъ и одурающихъ идей, приисоровленныхъ къ Россіи. Много зла было причинено развитіемъ этой злоумышленной пропаганды. Мы и теперь еще боремся съ этимъ зломъ, которое успѣло овладѣть разными дурными общественными элементами, а главное нашимъ лжепатриотичнымъ либеральнымъ варварствомъ.

«Но цѣль sprawy все же не достигалась». Тогда въ послѣднее уже время всѣ усилія австрійскихъ и русскихъ поляковъ были направлены къ тому, чтобы возбудить войну между Россіей и Германіей, «но и тутъ дѣло не выгорѣло».

Наконецъ терпѣніе лопнуло: польскіе дѣятели, тщательнo притавившіеся за русскими революціонерами, выступили самолично на своей почвѣ, хотя все еще подъ прикрытіемъ русскихъ безумцевъ. Еще такъ недавно въ польскомъ лагерѣ фарисейски заявлялось, въ виду русскихъ безумій, польское консервативное благонравіе,—и вотъ наконецъ образовалось въ Варшавѣ, на тѣхъ же началахъ, революціонное социалистическое общество, въ которомъ выразилась очевиднымъ образомъ солидарность такъ называемой русской революціонной партіи съ польскою справой. Вожаки этой sprawy рѣшили поднять революціонныя страсти въ польскихъ народныхъ массахъ, которая вовсе не прельщается идеаломъ Рѣчи Посполитой. Сочтено потребнымъ расшевелить народныя массы социалистическими приманками и такимъ образомъ захватить ихъ мало-помалу въ руки для дальнѣйшихъ операцій. Социализмъ въ данномъ случаѣ былъ для заправилъ sprawy какъ бы подтongкой, чтобы разжечь страсти и создать въ нѣдрахъ народа революціонную организацію, которую потомъ можно было бы направлять по командѣ.

Но какую омерзительную и презрѣнную роль, заключаетъ газета, играютъ эти очумѣлые, обманутые русскіе люди, которые, подъ предлогомъ какого-то смутнаго общественнаго нестроительства, отдаются въ распоряженіе организаціи, неизвѣстно куда восходящей, кѣмъ и въ какихъ видахъ управляемой!...

Давно уже констатировано въ всякихъ сомнѣній, что эти «очумалые» составляютъ по всѣхъ отношеніяхъ отбросы русского общества.

Тому же процессу посвящали коротенькую статью и «С.-Петербург. Вѣд.» Газета указываетъ на отношеніе общества къ процессу:

За нѣсколько послѣднихъ лѣтъ русское общество уже отвыкло отъ явленій политической апархін, волновавшихъ его ранѣе, и привѣтствовало отрадные признаки успокоенія, замѣчавшіеся и въ Петербургѣ, и въ большихъ городахъ, и въ глухой провинціи. Этого возвратившагося чувства довѣрія не нарушить новое политическое дѣло.

Это фактъ, въ основаніи котораго лежитъ твердое выполненіе заранѣе начертанной опредѣленной программы. Подобно «Моск. Вѣд.», газета видитъ въ дѣлѣ руку польской снравы.

Это было судорожное движеніе все той же польской идее въ новую сторону. Кровавая неудача, постигшая елерикально папхетскую патію 1863 года, вызвала къ жизни новыхъ носителей революціонной польской идеи, попытавшихся броситься въ сторову соціализма и искать почвы въ рабочихъ классахъ. Попытки этой слѣдовало ожидать, такъ же, какъ не трудно было предсказать ей полную неудачу. Фабричное и ремесленное населеніе привислинскихъ губерній слишкомъ хорошо поставлено материально, чтобы отозваться на соблазнъ соціалистическихъ ученій съ другой стороны, складъ польскаго общества вовсе не таковъ, чтобы движеніе, направляющееся въ эту сторову, могло встрѣтить сочувствіе и поддержку среди вліятельныхъ классовъ.

(Кіевлянинъ).

Преосвященный Іосифъ Епископъ Валтскій (некрологъ). Въ Каменецъ-Подольскѣ 23-го января скончался преосвященный Іосифъ, одинъ изъ нашихъ хорошихъ проновѣдниковъ епископъ балтскій, викарій подольской епархіи, всего только году тому назадъ назначенный на этотъ постъ. Епископъ Іосифъ хорошо былъ извѣстенъ нашимъ обѣимъ столицамъ, въ санѣ архимандрита. Въ Петербургѣ онъ былъ духовнымъ цевзоромъ, а въ Москвѣ—настоятелемъ Законоуаскаго монастыря. Сынъ сельскаго діакона, Иванъ Гавриловичъ Баженовъ (по мірскому званію), воспитывался въ воронежской духовной семинаріи, гдѣ кончилъ курсъ первымъ и затѣмъ поступилъ на казенный счетъ въ с.-петербургскую духовную академію, откуда вышелъ со степенью магистра богословія и вскорѣ, принявъ монашество съ именемъ Іо-

сифа, посвятилъ себѣ педагогической дѣятельности, былъ ине-
 котормъ здѣшней семинаріи и затѣмъ ректоромъ семинарій въ
 Костромѣ и въ Вяткѣ. Съ 1873 по 1881 г. онъ былъ членомъ комитета
 духовной цензуры и въ этой должности оставилъ по себѣ самую
 хорошую память. Назначенный затѣмъ на должность настоятеля
 Ставропигіальнаго Законоиснасскаго монастыря въ Москвѣ, архи-
 мандритъ Іосифъ и тамъ стяжалъ себѣ общую любовь и уваженіе,
 привлекая по праздникамъ въ своей монастырь множество бого-
 мольцевъ, желавшихъ поелунать его проповѣдей. Въ 1884 г. ар-
 химандритъ Іосифъ былъ рукоположенъ въ Москвѣ во епископа
 балтскаго. Въ частной жизни почившій пресвященный былъ очень
 добрый человекъ, правдивый, безъ всякаго лицемерія, никогда
 не скрывавшій своихъ мыслей.

Кончина И. С. Аксакова. 27 Января въ 7 ч. 30 м. ве-
 чера, скончался отъ разрыва сердца, И. С. Аксаковъ, на 63-мъ
 году своей жизни.

Нечего говорить о значеніи этой потери для русской журна-
 листики, для русскаго и славянскаго міра. Закатилась одна изъ
 самыхъ яркихъ звѣздъ, какія когда либо блеснули на небѣ ру-
 сскаго общественнаго слова. Разорвалось сердце, которое билось
 какъ горячій ключъ изъ-подъ земли, билось искреннимъ, высо-
 тнымъ, благороднымъ чувствомъ, и это чувство облекалось въ
 краснорѣчивыя, полныя огня и выразительности рѣчи. Не ру-
 сскій талантливый писатель только скончался, скончался общест-
 венный трибунъ, обладавшій даромъ зажигать сердца, скончался
 искренній человекъ, человекъ высокой чести и правды, ни-
 когда, ни однимъ словомъ не измѣнявшій своему призванію.
 Онъ несъ свое знамя въ теченіе многихъ лѣтъ твердою и непо-
 колебимою рукою, ни разу не опуская его, несъ, какъ мужест-
 венный воинъ, съ вѣрою въ то дѣло, которому служилъ и кото-
 рое не оставилъ и тогда, когда смерть явно подкрадывалась къ
 нему и когда всѣ близкіе настаивали на томъ, что ему необхо-
 димо успокоеніе. Но какъ неустанный боецъ онъ успокоился
 только въ неизбѣжномъ, конечномъ жилищѣ человека...

Въ немногихъ словахъ невозможно обрисовать эту прекрасную
 личность, личность писателя и человека, физически и нравствен-
 но крѣпкую, просвѣщенную, надѣленную поэтическимъ даромъ
 и даромъ трогать и убѣждать сердца. Рядъ еухихъ данныхъ его
 биографівъ скажетъ немного, хотя довольно для того, чтобы ое-
 танить яркій слѣдъ въ исторіи литературы, въ исторіи русскаго

развитія. Надо знать все что онъ написалъ и что онъ сдѣлалъ. Написалъ онъ много. Не считая его переписки со всѣми выдающимися людьми его времени, переписки въ высокой степени интересной уже по той искренности, которая съ Аксаковымъ была обязательна, всѣ передовыя статьи въ «Парусѣ», «Дилѣ», «Руси», многи статьи въ «Москвѣ» и «Москвичѣ» принадлежать ему. Такихъ статей написано имъ нѣсколько сотъ. Онъ обыкновенно работалъ надъ ними усердно и сосредоточенно. Для него это былъ долгъ серьезное дѣло его жизни, и онъ излагалъ въ этихъ статьяхъ всего себя; кто бы какъ ни принималъ ихъ, какъ другъ или какъ врагъ, но онѣ носили такой отпечатокъ искренности, благородства, человѣколюбія, такой безпристритной и глубокой любви къ своей родинѣ, къ русскому народу, къ славянству, что голосу этого человѣка всѣ внимали съ уваженіемъ. Мало этого—съ этимъ голосомъ необходимо было считаться и съ нимъ считались какъ съ нравственною и политическою силою. Не одна Русь, не славяне только, вся образованная Европа знала Аксакова, называла его по праву главой славянофильства и записывала его слова въ страницахъ своихъ газетъ, какъ слова вліятельнаго и правдиваго чловѣка, который отражалъ въ себѣ если не разумъ Руси, то съ глубокое и искреннее чувство. Въ этомъ сила его обаянія и значенія. Какъ публицистъ, онъ оставался поэтомъ, лирикомъ въ прозѣ, вдохновеннымъ выразителемъ русскаго чувства, русскихъ думъ. И никогда сила его вдохновенія такъ не сказывалась, какъ въ тѣ минуты народнои жизни, когда русскій народъ чувствовалъ какое нибудь событіе. Тутъ писатель сливался со всякимъ русскимъ чловѣкомъ и всякій русскій чловѣкъ сознавалъ, что Аксаковъ говоритъ именно то, что всякій чувствуетъ, онъ любить то, что любить всѣ, негодуеть на то, на что всѣ негодуютъ. Онъ писалъ перлами и кровію, онъ переживалъ то, что писалъ, каждую свою мысль, каждое слово. Всѣ помнятъ еще событія 1876—1877 годовъ, всѣ помнятъ, какое значеніе онъ имѣлъ тогда, какъ предсѣдатель Славянскаго Общества въ Москвѣ. Почти наканунѣ смерти онъ воспоминалъ объ этомъ. 25-го января, за два дня до смерти, въ послѣднемъ листѣ своей газеты, онъ писалъ о томъ одушевленіи, которое охватило тогда русскую землю; передъ нимъ «живы до сихъ поръ, говорилъ онъ, образы мужиковъ воложскихъ, новохонерскихъ и иныхъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи, на колѣнахъ упрасивавшихъ, какъ о «Божеской милости», дарованія имъ способовъ «помереть», мучениче-

свѣтъ вѣснцѣ пріять за освобожденіе братій-христіанъ, сербовъ, черногорцевъ, болгаръ отъ басурманскаго ига или нашествія». Онъ былъ въ это время на вершинѣ своего обаянія, на вершинѣ неисчислимаго высокаго долга и имя его блистало, какъ имя лучшаго русскаго человѣка. А когда успія русскаго народа и русскихъ армій начали ломать берлинскимъ договоромъ, какое чудесное слово произнесъ онъ въ Славянскомъ Обществѣ. Это одна изъ самыхъ краснорѣчивыхъ, самыхъ пламенныхъ его рѣчей, гдѣ негодованіе русскаго человѣка вылилось съ удивительною силою. Онъ называлъ берлинскій договоръ «открытымъ заговоромъ противъ русскаго народа» и пророчилъ то, что и случилось. Рѣчь эта имѣетъ историческое значеніе, какъ крикъ растерзаннаго сердца народнаго, какъ горячій протестъ противъ поруганія Европою успій и великаго народа и его доблестныхъ армій. Взявшись за изданіе «Руси», онъ продолжалъ свое русское дѣло неустанно, до роковаго часа смерти, и вся Русь, и все славянство помянетъ добромъ и поклономъ его честное имя. Если былъ на Руси писатель, который съ днѣй юности до дня смерти сохранилъ всю силу своихъ убѣжденій, всю ихъ свѣжесть въ поэтическихъ, глубоко прочувствованныхъ порывахъ; если былъ писатель, который никогда не ступалъ на путь нечестивыхъ и лгуновъ; если былъ писатель, который достоинъ, какъ писатель, названія «русскаго гражданина», высоко-державнаго русское знамя духовнаго и политическаго развитія—то этимъ писателемъ былъ Н. С. Аксаковъ...

Н. С. Аксаковъ (некрологъ). Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ, сынъ вѣдѣстнаго писателя, Сергѣя Тимофѣевича, род. Оренбургской губерніи, Белебеевскаго уѣзда, въ селѣ Падешинѣ (Куроедово тожъ), 26-го сентября 1823 года; воспитывался въ Императорскомъ Училищѣ Правовѣдѣнія и въ 1842 году опредѣлился на службу въ московскій сенатъ. Въ сентябрѣ 1848 г. поступилъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ и былъ отправленъ въ Бессарабію по нѣкоторымъ раскольниковымъ дѣламъ. Въ апрѣлѣ 1849 г. командированъ для ревизіи городского управленія въ Ярославской губ. и для обсужденія на мѣстѣ вопроса объ единствѣ, введенію котораго противился ярославскій архіепископъ. Тамъ же состоялъ членомъ въ коммисіи, для изслѣдованія сестры странниковъ, о которой онъ впоследствии помѣстилъ статью въ «Рус. Архивѣ». Въ 1850 г. Аксаковъ вышелъ въ отставку и возвратился къ отцу своему, въ Москву, гдѣ и занялся

литературою. Въ 1852 году онъ издалъ первый томъ Московскаго Сборника, гдѣ помѣстилъ отрывки изъ поемы «Бродяга» и одно свое стихотвореніе, обращенное къ юношамъ; возставъ противъ «ненужнаго шума борьбы потѣшной», противъ «красиваго жара страстей», онъ заканчиваетъ такъ:

И всѣхъ тщеславныхъ обольщеній
Мятежъ корыстный усмиривъ,—
Да будетъ святъ тебѣ призывъ
Однихъ лишь строгихъ побужденій!
Чтобъ, трезвымъ мужествомъ дыша
Ты не робѣлъ судьбы безславной,
Чтобъ шелъ ты чество въ бой неравный,
Чтобъ ненавидѣла душа—
Гдѣ бъ ни былъ ты, въ глуши-ль невидной,
Иль на опасной высотѣ—
При бодрыхъ силахъ сонъ обидный,
Съ неправдой міра миръ постыдный,
Потворство лжи и суетѣ!

Еще раньше, въ «Моск. Сборникѣ» на 1847 г. есть его характерное стихотвореніе, которое выписываемъ цѣликомъ:

Смотри! толпа людей нахмурившись стоитъ:
Какой печальный взоръ! какой здоровый видъ!
Какимъ страданіемъ томяся неизвѣстнымъ,
Съ душой мечтательной и тѣломъ полновѣснымъ,
Они рѣчь умиую, но праздную ведутъ;
О жизни мудрествуютъ, но жизнью не живутъ,
И тратятъ свой досугъ лѣниво и безплодно,
Всему сочувствовать умѣя благородно!
Ужели племя ихъ добра не принесетъ?
Досада тайная подчасъ меня беретъ,
И хочется мнѣ имъ, взаменъ досужей скуки,
Дать заступъ и соху, топоръ желѣзный въ руки,
И толпу прекрѣпить объ участи людской.

Работниковъ изъ нихъ составить полкъ лихой!...

Аксаковъ принялъ предложеніе Русскаго Географическаго Общества: описать торговлю на украинскыхъ ярмаркахъ и отправился въ концѣ 1853 г. въ Малороссію, гдѣ и путешествовать до конца 1854 г. Вернувшись въ Москву, Аксаковъ въ самомъ разгарѣ войны въ началѣ 1855 г. добровольно вступилъ въ ополченіе, именно въ серпуховскую дружину, и вмѣстѣ съ дружиною

совершивъ походъ до Одессы, а потомъ въ Бессарабію. Въ мартѣ 1856 г., при первомъ извѣстіи о мирѣ, Аксаковъ оставилъ дружину и воротился въ Москву, но въ маѣ того же года былъ приглашенъ княземъ В. Васильчковымъ принять участіе въ слѣдственной комиссіи, назначенной по дѣлу о злоупотребленіяхъ интендантства во время войны. Аксаковъ отправился въ Крымъ, но, не дождавшись конца комиссіи, въ декабрѣ 1856 г. возвратился въ Москву. Въ половинѣ 1858 года опъ принялъ на себя, во неофициально, редакторство журнала «Русскія Бесѣды» и издалъ III и IV томы за этотъ годъ. Получивъ дозволеніе издавать газету «Нарусь», онъ въ январѣ 1859 г., выдалъ два №: этой газеты, но на 3-мъ принужденъ былъ прекратить ее, такъ какъ ему не дозволено было быть далѣе ея редакторомъ. Продолжая заниматься редакціею «Русской Бесѣды», Аксаковъ издалъ въ 1859 г. 6 томовъ этого журнала. Въ началѣ 1860 г. онъ уѣхалъ за границу и посѣтилъ славянскія земли, а въ концѣ 1860 года воротился въ Москву и сталъ издавать еженедѣльную газету «День», которую добровольно прекратилъ въ концѣ 1865 года, выдавъ послѣдній номеръ за этотъ годъ и окончивъ свою переводную статью такими словами:

«Прощай, читатель, и да спасетъ тебя Русская правда отъ всякой иноземной лжи, которою долго еще не перестанутъ—наши аристократы и демократы, доктринеры-чиновники и ингилисты все это старое Общество—мутить поверхность нашего могучаго, величаваго, глубокаго народнаго моря». Многія стихотворенія Аксакова были напечатаны въ «Московскихъ Сборникѣ» 1846, 1847, 1852 годахъ въ «Русской Бесѣдѣ» (1856—1860 г.) и въ газетѣ «Нарусь». Первое его стихотвореніе «Колумбъ» было напечатано въ «Москвитинѣ» 1844 г. Большая часть стихотвореній осталась непечатанною. Въ 1859 году издано было Географическимъ обществомъ сочиненіе Аксакова «Ислѣдованіе о торговлѣ на украинскихъ ярмаркахъ». Оно удостоено обществомъ большою константиновскою медалю, а Академіею наукъ половиною демидовскою преміи. Это изслѣдованіе, основанное на фактахъ, тщательно собранныхъ большею частію самимъ изслѣдователемъ, обнимаетъ собою не одни украинскія ярмарки, но, по огромному значенію ихъ особенно для юга и сѣвера Россіи, почти все торговое и промышленное движеніе въ нашихъ главныхъ центрахъ промышленности и торговли. Издавая «Нарусь», онъ имѣлъ въ виду издать центральный органъ славянской мысли,

что вполне ясно выражено въ его объявленіи объ изданіи этой газеты. Это объявленіе было переведено и напечатано по-польски, болгарски, сербски и чешски. Тѣ же мысли онъ проводилъ во всѣхъ послѣдующихъ своихъ изданіяхъ и послѣднія строчки, вышедшія изъ-подъ его пера, были посвящены тѣмъ же русско-славянскимъ идеямъ, которымъ оставался онъ вѣрнымъ цѣлую жизнь.

Въ 1868 г. онъ началъ издавать газету «Москва», которой очень не посчастливилось: съ 1-го января 1867 г. по 21-е октября 1868 г. газета получила девять предостереженій (министерство Валуева) и три раза была приостановлена. Послѣ вторичной приостановки, Аксаковъ сталъ издавать «Москвичъ». Обѣ газеты были запрещены по опредѣленію Госуд. Совѣта 18-го апрѣля 1868 г. Съ 1881 г. онъ сталъ издавать еженедѣльно «Русь». Силы его надламывались и въ 1884 году врачи заставили его приостановить изданіе на нѣкоторое время, отерпевъ у него болѣзнь сердца. Онъ уѣхалъ изъ Крымъ, здоровье его поправилось, но очевидно болѣзнь продолжалась и свела его въ могилу.

И. С. былъ женатъ на дочери поэта Тютчева. Дѣтей у нихъ не было.

(Новое Время).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

НА

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

«ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ»

1886. ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ 1886.

52 еженедѣльныхъ номера—каждый номеръ въ два листа большого формата (in folio) съ 8—10 рисунками.

52 еженедѣльныхъ литературныхъ приложенія «РОМАНЫ И ПОВѢСТИ» (ориг. и перев.) извѣстныхъ авторовъ.

12 ежемѣсячныхъ номеровъ новѣйшихъ Парижскихъ Модъ, съ отдѣлами: «Полезныя софиты» и «Кухонныя рецепты». Форматъ нумеровъ будетъ увеличенъ.

ДВѢ ВЕСИЛАТНЫХЪ ПРЕМІЙ:

1) «ПОВОДНЕНИЕ» Большая эффектная Художественно исполненная олеографія (въ 27 красокъ) съ картинами профессора

Шергеса (длина картины полтора аршина, ширина $14\frac{1}{4}$ вершков).
Цена картинъ въ отдѣльной продажѣ 10 руб.

2) «СТЕННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1886 годъ», изящно отпеч.
въ три краски.

Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься на роскошной (то-
ковой) бумагѣ специально для журнала изготовленной.

Въ 1886 г. отдѣлъ по «Современнымъ событіямъ» будетъ
значительно увеличенъ, какъ въ иллюстраціяхъ, такъ и въ
текстѣ.

Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься въ собств. типографіи,
специально приспособленной для изящнаго выполненія рисун-
ковъ повѣйши. способомъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДЪ:

Съ доставкой и пересылкой 8 р. За границу 10 р. Желаю-
щіе получить премію страховой посылкой доплачиваютъ въ под-
писной цѣнѣ 60 к.

АДРЕСЫ КОПТОРЫ и РЕДАКЦИИ: Спб., Николаевская, 19.

Желаю наглядно доказать какое количество литературнаго
матеріала помѣщается ежегодно въ «Живомъ и ожив-
ленномъ» печатаемъ здѣсь перечень (далеко неполный) болѣе
выдающихся беллетристическихъ и серьезныхъ произведеній,
появившихся въ журналѣ за 1885 годъ.

БЕЛЛЕТРИСТИКА: 1) «на разныхъ берегахъ», ром. А. Со-
ковнина, 2) «Господни Пророкъ», ром. А. Михайлова,
3) «Габріэль», ром. Жоржъ-Зандъ, перев. В. Крестовскаго
(псевд.), 4) «Спутница», ром. Л. Симоновой, 5) «Парижскіе
хвощи», романъ Дюбю-де-Лафоре, 6) «Харьковскій банкъ»,
ром. Евгенія Маркова, 7) «Донъ-Кихотъ», романъ Н. Се-
верина, 8) «Вдова», романъ О. Фейлье, 9) «Вѣдьма»,
ром. Э. Оржешко, 10) «За океаномъ», (походженія русскихъ),
романъ А. Кара, 11) «Потопъ», историч. ром. въ 4 томахъ
Г. Сенкевича, 12) «На Биржѣ», ром. А. Севера, 13) «На
пути въ депутаты», романъ Ж. Клареси, 14) «Умереть», ром.
пер. В. Крестовскаго (псевд.), 15) «Воспоминанія», разск.
въ стих. С. Надсона, 16) «Номинки», разск. Ольги Ша-
пирь, 17) «Шалость», пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.),
18) «Романиха», пов. Э. Оржешко, 19) «Бриллиантною оже-
релью», разск. Мопассана, 20) «Увлеченіе его королевскаго
высочества», разск. Гр. Муррса, 21) «На чужой сторонѣ»,
разск. Ю. Хорвата, 22) «Онъ его ждетъ», А. Митурича,
23) «Значеніе женщины», разск. Мопассана, 24) «Танкредъ»,
разск. въ стих. Д. Мережковскаго, 25) «Мос приключеніе»,
разск. С. Гутцера, 26) «Счастливые люди», пов. Н. Попова,
27) «Свадебное путешествіе», пов. пер. В. Крестовскаго,
(псевд.), 28) «Опытъ вивсекціи», разск. Пласидо, 29) «Та-
лантъ всегда восторгается», разск. А. Волгина, 30)
«Танцевальная рука», разск. Мопассана, 31) «Ужасный дан-

тисть», разск. пер. Г. Гальянова, 32) «Самородокъ» разс. И. Потапенко, 33) «Дядя Спипонъ», пов. Н. П. 34) «Же чужная роса», преданіе въ стихахъ О. Червинскаго, 35) «Отець», разск. Мопассана, и мног. друг.

СТАТЬИ НАУЧНАГО СОДЕРЖАНІЯ: 36) «Просвѣтителныя стремленія временъ Екатерины II», А. Михайлова, 37) «Тысячелѣтняя годовщина первоучителей славянскихъ» П. Полевого, 38) «Воспоминанія о Н. Н. Костомаровѣ» Его-же, 39) «М. И. Глинка Его-же, 40) «Жоржъ-Зандъ» В. Крестовскаго (псевд.), 41) «Рецензія по поводу рецензіи» В. Крестовскаго, (псевд.), 42) «Иннокентій Веніаминовъ, митрополитъ Московскій», П. Васильева, 43) «Н. Е. Кохановская» — библиографическій очеркъ П. В. Выкова, 44) «Дикари андымапекскихъ острововъ» П. Пашино. 45) «Святія горы Вронскаго, 46) «Святки въ селѣ» А. Васнецова, 47) «Трагикомедія шарлатанства» А. Зеленскаго, 48) «Человѣческое жертвоприношеніе въ связи съ людоедствомъ» С. Воскресенской, 49) «Кю-Клокъ-Кланъ» С. Воскресенской, 50) «Берлинъ (центры уметвенной жизни)» П. Троицкаго, 51) «Убіиство Сарры Беккеръ», соч. Н. Маслова, 52) «Золото въ Сибири и Калифорніи» В. Андріевской, 53) «Американскіе романисты» В. Чуйко, 54) «Царское Село и его диковинки» П. П.

Сверхъ перечисленныхъ здѣсь произведеній въ «Живомъ Обзорѣ» помѣщено множество менѣе крупныхъ разсказовъ и серьезныхъ статей по разнымъ вопросамъ, а также стихотворенія болѣе выдающихся современныхъ поэтовъ, и, затѣмъ, ежемесячныя: «Фельетоны» — И. Василевскаго (Буквы) и Н. Г.—ваго и «Научныя хроники» — С. Варевскаго, «Журналистика» — Чтеца, «Провинціальная летопись» и т. д.

Въ заключеніе приведеннаго перечня, изъ котораго, полагаемъ, становится ясно, какая масса литературнаго матеріала предлагается нашимъ подписчикамъ, долгомъ считаемъ обратить вниманіе на то, что Редакція имѣетъ главнымъ образомъ въ виду не количество, а качество помѣщаемаго ею матеріала и при этомъ заботится, чтобы каждое произведеніе знакомымъ читателямъ съ особою областью общественной жизни или съ бытомъ разныхъ народовъ и въ разные вѣка, дабы чтеніе «Живописнаго Обзорія» доставляло не только временный и легкій интересъ, но и пополняло знанія читающаго. Въ виду этого Редакція никогда не помѣщаетъ случайныхъ статей, а слѣдуетъ при составленіи номеровъ строго-выработанному плану.

И въ наступающемъ 1886 году, —общаемъ такъ-же серьезно относиться къ выбору произведеній, требуя отъ нихъ живого интереса, художественной обработки и легкаго, живаго языка. Главная цѣль Редакціи заключается не въ томъ, чтобы дешево приобрести популярность въ извѣстномъ, болѣе или менѣе обширномъ, кругѣ читателей, а въ томъ, чтобы

стойко выдержать постоянное, издавна установившееся направление журнала и не изменить дорогимъ для Редакціи нравственнымъ идеаламъ.

Редакторъ П. Полевой.

Издатель С. Добродѣевъ.

XVII г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1886 г. XVII г.
НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ,

„И И В А“

выходящій ЕЖЕНЕДѢЛЬНО, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 рис. и чертежей, и 2400 столбцовъ текста).

съ ежемѣсячнымъ вѣложениемъ:

«ПАРИЖСКИХЪ» МОДЪ и другихъ ПРЕМІЙ:

На 1886 годъ большая новая картина профессора Имп. Акад. Худ. *К. Е. Миковскаго*, подъ заглавіемъ: „ГАДАНЬЕ“ печатанная масляными красками. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по Невскому просп. № 6. ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе «ИИВА» съ правомъ на полученіе всѣхъ безплатныхъ премій въ теченіи 1886 года:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ	4 р
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	5 » 50 к.
Безъ доставки въ Москвѣ черезъ Отдѣленіе Конторы	
«Иви». у П. Печковской (Петровск. линія)	5 »
Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и	
мѣстечкахъ Имперіи	6 »
За границу	8 р.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

«ИИВА», ея направленіе и программа уже достаточно извѣстны читающей публикѣ. Изъ года въ годъ улучшая внутреннюю и вѣншнюю стороны изданія, привлекая всегда лишь нѣболѣе талантливыхъ писателей, художниковъ и гравировъ она въ продолженіе своего шестнадцатилѣтняго существованія, приобрѣла себѣ снмнатн русской публнки и сдѣлалась ннпнопулярнѣйшнмъ журналомъ въ Россіи.

Громадное распространеніе журнала (болѣе 100,000 подписчиковъ), прообрѣтенное вполне добросовѣстнымъ веденіемъ

дѣла. вызвало много подражателей, желающихъ конкурировать съ «НИВОЙ», но всѣ они, какъ оказалось, далеко не оправдывая своихъ заманчивыхъ рекламъ и такъ щедро даваемыхъ общаѣй постепенно теряли въ себѣ довѣріе публики и нѣкоторые изъ нихъ уже должны были прекратить свои изданія, чему было нѣсколько примѣровъ.

«НИВА», поставивъ себѣ задачею быть настоящимъ русскимъ журналомъ для семейнаго чтенія, неуклонно идетъ по избранному пути и слѣдовательно въ рекламѣхъ не нуждается. — Лидная цифра подписчиковъ говоритъ за нее, а потому съжемъ лишь о ея содержаніи, для лицъ еще не знакомыхъ с журналомъ.

Въ «НИВѣ» помѣщаются: историческіе романы и повѣсти (преимущественно изъ русской исторіи), рассказы, очерки, графини при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественных дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства—живописи, скульптуры и архитектуры; по естествознанію, гигиенѣ (ученію о здоровьѣ), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ; ежедѣльное обзорѣніе политическое, современныхъ событій; сельскохозяйственные совѣты, шахматныя, математическія, алгебраическія и др. задачи, загадки, ребусы, и проч. тиражи внутреннихъ займовъ и частныя объявленія.

При журналѣ «НИВА» выдается, для удовольствіи потребности каждой семьи (въ приготовленіи платя и бѣлья) особае безплатное ежемѣсячное приложеніе: «ПARIЖСКІИ МОДЫ»—имѣетъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ (т. е. костюмы для гулянья, для дома, балыны, выѣздныя, бѣлыя, дѣтскія платя и кромѣ того, въ особомъ приложеніи при «ПARIЖСКИ МОДАХЪ», до 350 рисунковъ руководѣльныхъ работъ, до 4 чертежей выкроекъ въ натуральную величину и масса разнообразныхъ рисунковъ бубевъ, неизелей и т. п. для мѣтки—словомъ полный модный журналъ.

Въ наступающемъ 1886 году беллетристическій отдѣлъ журнала «НИВА» будетъ по обыкловенію весьма богатъ и разнообразенъ. Поименуемъ здѣсь только главѣйшія литературныя произведенія, назначенныя для помѣщенія въ «НИВѣ»: 1886 года.

Большой романъ Вс. С. СОЛОВЬЕВА, въ 2 частяхъ, «СЛѢДІЕ ГОРБАТОВЫ», заканчивающій собою весь рядъ романовъ представляющихъ семейную хроніку рода Горбатовыхъ «Сергѣй Горбатовъ», «Вольтерьянецъ», «Старый домъ» и «Изгнанникъ», уже помѣщенныхъ въ прежнихъ годахъ «НИВЫ».

Я. П. ПОЛОИСКАГО, рядъ рассказовъ подъ заглавіемъ «СКАЗКИ ЖИЗНИ».

П. Д. АХШАРУМОВА, повѣсть «ТЕМНАЯ КАРТА».

В. П. ЖЕЛИХОВСКОЙ, двѣ повѣсти: «НА ВЕСЕННЕЙ ЗАРѣ» и «ПРЕДСКАЗАНІЕ».

Большая историческая повесть изъ XVIII вѣка, Гр. Е. А. САПАСА, въ 2-хъ частяхъ, «КУДЕСНИКЪ».

П. ПЕТРОВА, большая повесть «ИЗЪ-ЗА МОГИЛЫ».

П. Н. ГИЛЬДИЧА, повесть изъ современной жизни «ПОЧИНЯ ТЫН».

П. К. ЛЕБЕДЕВА (Морскаго), романъ изъ современной жизни, въ 2-хъ частяхъ, «САПРЯТЪОНА».

Е. КИРИЛОВА историческій разсказъ изъ времени бунта 1831 года, «ДОПОСЪ».

П. УСИЕНСКАГО, разсказы и очерки.

Повѣсти и разсказы историческіе и изъ современной жизни: А. ВАЛОВА, Е. КИРИЛОВА, П. П. КАРАЗИНА, А. Я. МАКСИМОВА, И. П. ГИЛЬДИЧА, П. Д. АХШАРУМОВА, В. С. СОЛОВЬЕВА, В. П. ПЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО и др. извѣстныхъ писателей. Стихи: А. Н. МАЙКОВА, графа А. А. ГОЛЕНИЦЕВА-БУТУЗОВА, М. А. ХИТРОВО и др.

Рядомъ съ этимъ литературнымъ матеріаломъ у насъ имѣется уже масса научныхъ статей по всемъ отраслямъ науки, въ популярномъ изложеніи — авторовъ, пользующихся извѣстностью; не менѣе мы заботимся о художественной сторонѣ изданія, давая превосходно исполненные рисунки и гравюры лучшихъ художниковъ и гравировъ.

Какъ ПРЕМІЮ на будущій 1886 г. мы дадимъ (кромѣ печат. двумя краскамъ «СТѢПНАГО КАЛЕНДАРЯ» на 1886 г.) большихъ размѣровъ олеографическую картину:

«Г А Д А Н Ь Е»

нашего знаменитаго художника профессора К. Е. МАКОВСКАГО, автора картинъ: «Гусляръ», «Свадебный пиръ» и др. Эта превосходная картина нашего блестящаго художника переноситъ насъ въ до-петровскую Русь, въ усадьбу боярина. Прямо передъ зрителемъ высятся грубое, массивное крыльцо съ характерною расписанною рѣзбою, изъ дверей котораго выходятъ, суетаясь съ лѣстницы, двѣ красивыя молодыя дѣвушки, въ полномъ роскошномъ уборѣ того времени, въ сопровожденіи сапожничихъ почтенной мамы, нарядившіяся очевидно, чтобы идти съ обѣдомъ. Но у лѣстницы онѣ встрѣчаютъ старуху-цыганку и просятъ ее погадать имъ. Внизу у крыльца пришла молоденькая цыганка, а на нее нудливо и конфузливо выглядываетъ изъ-за перилъ маленький мальчикъ. Выраженіе лицъ, прелесть пейзажа, мастерство исполненія малѣйшихъ подробностей невольно поражаетъ съ перваго взгляда.

Въ скоромъ времени будутъ выставлены первые оттиски картины «Гаданье» рядомъ съ оригиналомъ, въ Главной конторѣ редакціи «НИВЫ», чтобы публика сама могла судить объ исполненіи этой, 26-ю красками печатанной картины. Также вы-

ставимъ такія коніи въ книжныхъ магазинахъ ихъ во всѣхъ конторахъ и мѣстахъ для пріема подписки въ Петербургѣ, Москвѣ и во всѣхъ главныхъ городахъ Россіи, чтобы всѣ интересующіеся могъ лично убѣдиться въ замѣчательномъ исполненіи картины. О времени и мѣстахъ выставки будетъ сего объявлено въ «НВБ».

При весьма многихъ газетахъ мы разсылаемъ особое востановленное объявленіе о подпискѣ на «НВУ» 1886 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ (изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала), помѣщенныхъ въ «НВ» 1885 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе лицамъ не видѣвшимъ еще нашего журнала о высокохудожественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый, почему-либо не получившій этого объявленія, благовольтъ требовать сего изъ конторы «НВМ» и оно тотчасъ-же будетъ выслано БЕЗПЛАТНО.

Желающихъ подписаться на будущій 1886-й годъ просимъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, въ громадномъ числѣ подписчиковъ (болѣе 100,000), пригото­вить печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ Главную Контору Редакціи «НВМ» (помѣщается въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., д. № 1).

Издатель «НВМ» А. Ф. Марксъ.

ГАЗЕТА СЛОВО,

счастливо окончивъ 25-лѣтнее свое существованіе, будетъ выходить въ слѣдующемъ 1886 году три раза въ недѣлю, по вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ.

Подписка съ 1-го Января 1886 года опредѣляется, съ небольшимъ по почтѣ

въ Австріи:	за цѣлый годъ	12 зр. а. в.
	» 1/2 года	6 » » »
	» 1/4 »	3 » » »
въ Россіи	за цѣлый годъ	12 рублей.
	» 1/2 года	6 » »
	» 1/4 »	3 » »

Въ Волгаріи и въ другихъ земляхъ Балканскаго полуострова, потомъ Германіи, Италіи, и Франціи и пр. равное количество по курсу количество мѣстныхъ денегъ (марокъ, левовъ, франковъ и проч.).

По мѣрѣ доставленныхъ намъ средствъ, будемъ продолжать изданіе «Прикарпатской Руси», какъ бесплатное добавленіе къ Слову.

Готовую рукопись: «Списокъ статей, помѣщается въ «Словѣ» 1861—1885 и.» приняла отъ насъ «Галицко-русского Матіея»

для напечатанія въ отдѣльной брошюрѣ, которую постараемся
приобрѣсти для правильныхъ нашихъ подписчиковъ.

Адресъ редакціи: Львовъ въ Галиціи (Австрія).

Редакторъ-Издатель «Слова»

Венедиктъ М. Площанскій.

ИЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ „РОДНИКЪ“.

Въ 1886 году «Родникъ» будетъ выходить при прежнемъ
составѣ сотрудниковъ, 1-го числа каждого мѣсяца книжками въ
6 и болѣе печатныхъ листовъ, со многими рисунками. Выборъ
статей принаровленъ къ возрасту отъ 9 до 14 лѣтъ и состоитъ
главнымъ образомъ изъ оригинальныхъ очерковъ и раз-
сказовъ изъ русской жизни и природы.

Въ видѣ преміи годовые подписчики на «Родникъ»
1886 года получаютъ изящный альбомъ подъ названіемъ:

„ПО РУССКОЙ ЗЕМЛѢ“

состоящій изъ 10 картинъ художника Н. Н. Каразина по
этнографіи Россіи, съ соответствующимъ текстомъ преподавателя
географіи А. М. Воронцоваго.

Приложеніемъ къ «Роднику» служитъ педагогическій
листокъ «Воспитаніе и Обученіе» который въ 1886 году
будетъ выходить ежемѣсячно изъ объема отъ 1 до 2 печат-
ныхъ листовъ и будетъ посвященъ, главнымъ образомъ, критикѣ
книгъ для дѣтскаго и народнаго чтенія.

Отзывъ изъ выписки изъ учрежденнаго г. Оберъ-
Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журнала Учеб-
наго Комитета при Св. Синодѣ 1885 г. за № 440:

«Судя по разсмотрѣннымъ книгамъ означенный журналъ
«Родникъ» можетъ быть признанъ лучшимъ изъ нашихъ
дѣтскихъ журналовъ по его педагогическимъ достоинствамъ....
Разсматриваемый журналъ искренно относится къ религіи и ды-
шаніе ея вездѣ замѣтно въ немъ.... На основаніи вышеизложен-
наго Учебный Комитетъ полагалъ бы журналъ «Родникъ» одо-
бритъ для приобрѣтенія въ библіотекѣ мужскихъ духовныхъ и
женскихъ епархіальныхъ училищъ. (см. «Церковный Вѣст-
никъ» 1885 г. № 7, стр. 16).

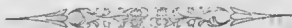
Журналъ «Родникъ» Ученными Комитетами Собственной Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи и Министерства Народнаго Просвѣщенія рекомендованъ и одобренъ для среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ и народныхъ училищъ.

Условія подписки на 1886 г. прежнія: На годъ, дост. и перес. за 12 книгъ «Родника» съ отдѣльной преміею 5 р. Тоже съ приложеніемъ 12 №№ педагог. листка «Воспитаніе и обученіе» 6 руб.

Школы, выписывающія сразу 10 экз. журнала «Родникъ» пользуются уступкою въ 10% съ подписной платы или получаютъ одиннадцать экземпляровъ журнала даромъ.

Подписку слѣдуетъ адресовать такъ: С.-Петербургъ, въ редакцію журнала для дѣтей «РОДНИКЪ».

Редакторъ-Издательница Е. Сысоева



СОДЕРЖАНІЕ. Ученіе Тридентскаго собора о нерожденномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ (продолженіе). Нумеръ посвященъ православно-японской миссіи. Библіографія. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія

№ 4 Волын. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 1-го Февраля 1886

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Января 1886 года

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.